

# **Master première année « Métiers de l'enseignement, de l'éducation et de la formation »**

Parcours « Sciences et Technologie des services en Hôtellerie-Restauration »

## **Note de synthèse :**

### **Le professeur face à l'évaluation sommative en TP restaurant**

Présenté par :  
**Thomas Goguillon**

**Année universitaire : 2013-2014**

**Sous la direction de : Yves CINOTTI**

« Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple »  
Citation de Georges DANTON (avocat et politicien Français) en 1793.

# Remerciement

---

Je tiens tout d'abord à remercier l'ensemble du corps enseignants du MASTER « Métiers de l'Enseignement et de la Formation en Hôtellerie Restauration » pour la qualité de la formation durant cette première année.

Ensuite, je tiens à remercier tout particulièrement mon directeur de mémoire, Monsieur Yves CINOTTI, enseignant à l'ESPE pour son temps, sa patience ainsi que ses précieux conseils durant les cours de méthodologie de recherche.

Enfin, j'adresse mes remerciements les plus sincères aux personnes qui m'ont apporté leur soutien et qui ont contribué à l'élaboration de cette note de synthèse ainsi qu'à la réussite de cette année universitaire.

# Introduction générale

---

**D**epuis de nombreuses années l'évaluation sommative ainsi que les autres types d'évaluations, font couler beaucoup d'encre. En temps que futur professeur, je serai bientôt confronté à l'acte de l'évaluation, qu'il soit formatif ou sommatif.

L'évaluation formative ne m'a jamais parue difficile à aborder avec des élèves, car elle est plus facilement matérialisée à l'intérieur du cours par la reformulation et les phases de synthèses opérationnelles.

L'évaluation sommative, elle, me pose plus de problèmes par son enjeu même : de part son poids institutionnel mais aussi par les difficultés que j'éprouve à la mettre en place de manière efficace.

Je me suis aperçu que pour les évaluations sommatives en Technologie, il était facile d'endiguer la difficulté d'évaluer en construisant des évaluations simples d'utilisation : avec une transparence au niveau des élèves par l'annonce du barème, du sujet et que surtout dans ce cas-ci, cela relève plus de la mesure que de l'appréciation. Il n'en est pas de même durant les TP restaurant, où j'aurai tendance à éprouver des difficultés pour construire des évaluations sommatives de part la difficulté à matérialiser par des questions du type :

- Est-ce bien nécessaire de noter cela ?
- Serai-je impartial avec tous mes élèves ?
- Si je mets 12 à un élève et 13 à un autre, la différence est elle significative ?
- Comment faire pour observer un groupe de 10 élèves sur tous les critères ?
- Ce critère est-il un critère valide, que mesure t-il exactement ?

J'aurai donc tendance à être perplexe face à l'évaluation sommative en TP restaurant, à l'approche, à la façon de l'appréhender, de la construire, de la mener et de l'exploiter.

Nous essayerons donc de traiter l'évaluation sommative dans les travaux pratiques restaurant. Pour cela, nous nous sommes posé la question suivante : « COMMENT METTRE EN PLACE L'EVALUATION SOMMATIVE EN TP RESTAURANT DE MANIERE JUSTE ? »

Nous présenterons, dans une première partie, l'évaluation dans son intégralité. Pour cela, nous la définirons, ensuite nous identifierons ces différents types. Par la suite, nous viendrons parler de la science de la notation et pour terminer cette partie, une réflexion sur les difficultés et facteurs influents sur l'évaluation.

Dans une seconde partie, nous expliquerons la démarche à suivre pour ce type d'évaluation, en présentant les étapes de mise en place, puis nous parlerons de point clé de l'évaluation. Pour finir, nous émettrons à la fin de cette note de synthèse et après étude de la revue de littérature, un certain nombre d'hypothèses en expliquant en parallèle notre démarche concernant la méthodologie de recherche employée.

## 1 L'évaluation sommative en TP restaurant

Nous ne savons toujours pas à quoi correspond clairement l'évaluation et/ou l'évaluation sommative. Dans cette première partie, nous tenterons de la définir. Ensuite, nous allons identifier ces différents types d'évaluations, puis parlerons de la docimologie et pour finir, nous expliquerons les difficultés ainsi que les facteurs qui influents sur l'évaluation.

### 1.1 Ce qu'on peut dire de l'évaluation : dans l'usage courant

<i>Sources</i>	<i>Définitions</i>	
<i>Wikipédia</i> <sup>1</sup>	<p>Évaluation : De manière générale, l'évaluation est la démarche qui vise à mesurer, quantifier (méthodes statistiques) et caractériser une situation, une entité, un résultat ou une performance de nature complexe et donc a priori difficilement mesurable. Selon l'objet ciblé, la démarche d'évaluation peut faire appel à des méthodes ou outils très variés en fonction de leurs présupposés théoriques - et politiques - de leurs buts, de leurs techniques.</p>	<p>Évaluation sommative : L'évaluation sommative, appelée aussi évaluation certificative quand il y a à la clé délivrance d'un diplôme, est une forme d'évaluation des acquis se déroulant après l'action de formation et visant à vérifier que « les acquisitions visées par la formation ont été faites ».</p>

<sup>1</sup> Site de Wikipédia. *Évaluation/Évaluation sommative* [en ligne]. Disponible sur : <http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation> et [http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation\\_sommative](http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation_sommative) (consulté le 28 Avril 2014)

<b>Dictionnaire Larousse</b>	Evaluation : Action d'évaluer, de déterminer la valeur de quelque chose : Faire l'évaluation d'une fortune, d'une distance.
------------------------------	---

## 1.2 Du point de vue institutionnel

<i>Sources</i>	<i>Définitions</i>
<i>Education.gouv<sup>2</sup></i>	Évaluation intervenant au terme d'un processus d'apprentissage ou de formation afin de mesurer les acquis de l'élève ou de l'étudiant. Équivalent étranger : summative assessment, summative evaluation.
<i>Bulletin officiel N°29 du 22 juillet 2010<sup>3</sup></i>	Compétences N°7 - Évaluer les élèves Le professeur sait évaluer la progression des apprentissages et le degré d'acquisition des compétences atteint par les élèves. Il utilise le résultat des évaluations pour adapter son enseignement aux progrès des élèves. Il fait comprendre aux élèves les principes d'évaluation et développe leurs capacités à évaluer leurs propres productions. Il communique et explique aux parents les résultats attendus et les résultats obtenus.

## 1.3 Par les experts

<i>Sources</i>	<i>Définitions</i>
<i>Yvan ABERNOT (1988, p.1-10)</i>	« Dans le domaine scolaire, le terme d'évaluation prend le sens d'une attribution de note correspondant à une prestation. » « L'évaluation sommative est une sanction (au sens large) qui clôt une période pédagogique et donne lieu à une note qui certifie un acquis et participe à l'orientation de l'élève. »
<i>J.M DE KETELE (1982, p.52)</i>	« Evaluer signifie examiner le degré d'adéquation entre un ensemble d'informations et un ensemble de critères adéquats à l'objectif fixé, en vue de prendre une décision. »
<i>G.NOIZET (1978, p.34)</i>	« Dans son acception la plus large, le terme « évaluation » désigne l'acte par lequel, à propos d'un événement, d'un individu ou d'un objet, on émet un jugement en se référant à un ou plusieurs critères. »

<sup>2</sup> Site du B.O de l'éducation nationale [en ligne]. Disponible sur : <http://www.education.gouv.fr/bo/2007/33/CTNX0710380K.htm> (consulté le 28 Avril 2014)

<sup>3</sup> Site de l'éducation nationale sur des compétences du professeur [en ligne]. Disponible sur : <http://www.education.gouv.fr/cid52614/menh1012598a.html>

**Dictionnaire de  
l'évaluation et de la  
recherche  
G. DE LANDSHEERE  
(1979, p.78)**

*« Alors qu'une évaluation formative est normalement effectuée au terme de chaque tâche d'apprentissage, notamment pour intervenir immédiatement là où une difficulté se manifeste, l'évaluation sommative revêt le caractère d'un bilan. Elle intervient donc après un ensemble de tâches d'apprentissage constituant un tout, correspondant par exemple, à un chapitre de cours, à l'ensemble du cours du trimestre, etc ... »*

Que ce soit dans la littérature française, dans les journaux, les magazines ou sur des sites internet, voici ce qui est mis en évidence pour cette définition :

**L'évaluation sommative peut être définie comme :**

Une appréciation ou une mesure avec l'aide de données, de la réussite d'objectifs ou d'un certain degré de réussite d'une réalisation par rapport à des normes qui a lieu après un ensemble de travaux.

## **2 Différents types d'évaluation**

Dans le cadre de ce mémoire, nous avons décidé de parler de l'évaluation sommative en TP restaurant. C'est pourquoi, il convient de présenter les principales évaluations qu'il peut exister dans un établissement, afin de pouvoir mieux les différencier et ainsi mieux les comprendre.

On trouve différentes formes d'évaluations car elles n'ont pas les mêmes fonctions. L'enseignant ne doit pas choisir de façon définitive un type d'évaluation mais les utiliser en fonction des situations.

Il existe l'évaluation diagnostique, l'évaluation formatrice, l'évaluation formative et certificative ...

- L'évaluation prédictive ou diagnostique qui est décrit par D.DOUILLACH, Y.CINOTTI et Y. MASSON (2002, p.106) dans « Enseigner en Hôtellerie Restauration » comme « une évaluation qui précède dans ce cas l'action de formation. Elle met en relation les acquis des apprenants et les prétentions des objectifs de l'enseignant. Elle permet, sur des acquis supposés, de faire émerger des acquis réel et ainsi de constituer des groupes de besoin avant le début de l'apprentissage. »

- L'évaluation formative « *doit être totalement intégrée au processus éducatif* » (*ibid.*). Elle permet de remédier aux erreurs et difficultés des apprenants en mettant en place des remédiations sur le moment.
- L'évaluation formatrice, celle-ci se base sur l'auto-évaluation de l'apprenant. « *Elle passe par l'appropriation des outils de l'évaluation par l'élève et donc privilégie l'auto-évaluation et la co-évaluation* » (*ibid.*).
- L'évaluation sommative est la plus connue de toutes malgré son nom assommant. C'est celle qui donne lieu à l'attribution d'une note. « *Elle se situe au terme d'un processus d'apprentissage. Elle peut viser à prendre une décision d'orientation ou de sélection. Si elle intervient au terme d'une phase clairement définie de la progression pédagogique, elle permet d'établir un bilan* » (*ibid.*).  
On notera que cette évaluation deviendra « certificative » lorsqu'elle aboutira par un examen noté qui attribuera un diplôme.

Nous pouvons au travers de toutes ces définitions remarquer que l'enseignant à la possibilité et se doit de jongler entre toutes les formes d'évaluations afin de rendre ses cours le plus dynamique pour lui-même ainsi que pour les élèves.

Maintenant que nous avons pris connaissance des formes de l'évaluation, il est intéressant de parler des objectifs et des fonctions de l'évaluation

## 2.1 Fonctions de l'évaluation

Avant de parler de fonction de l'évaluation, il est important de savoir que l'évaluation sert d'assistance au professeur selon Charles HADJI qui parle dans « *L'évaluation démystifiée* » « *d'apprentissage assisté par l'évaluation* » qui porte autour de tâches de l'enseignant :

- Permettre de provoquer des comportements visualisable
- Mettre des mots sur des comportements vus
- Transmettre les résultats de l'analyse
- Procéder à une remédiation des erreurs et difficultés rencontrées

Grâce à ces quatre tâches, on peut souligner l'importance du moment d'évaluation. Selon D.DOULLACH, Y.CINOTTI et Y.MASSON, l'évaluation a plusieurs fonctions :

- « *situer l'élève au début d'une séquence* » avec l'évaluation diagnostique qui permettra de mettre en évidence les acquis.
- « *vérifier le niveau d'acquisition pendant ou à la fin d'une séquence* » avec l'aide de l'évaluation formative et formatrice qui permettent de remédier aux problèmes rencontrés durant l'apprentissage.
- « *faire le bilan des acquis* » en utilisant l'évaluation sommative qui viendra clôturer une séquence en attribuant une note à l'élève. René BALBY ajoute aussi dans un article « *publication des cahiers pédagogiques* » que « *L'évaluation sommative en fin d'apprentissage vise à mesurer l'écart d'une production par rapport à une norme* ». C'est-à-dire qu'en analysant les notes avec les élèves, on se doit d'introduire une dimension formative dans l'acte.
- « *aboutir à la délivrance d'un diplôme* » grâce à l'évaluation certificative qui clôturera en général une année par un examen qui attribuera un diplôme en cas de réussite.

### 3 Science de l'évaluation : Docimologie

La docimologie est la science qui a pour objet l'étude de la notation et l'évaluation des élèves. En effet, il n'existe pas qu'une seule manière d'évaluer comme nous l'avons vu précédemment. La docimologie a analysé les nombreux facteurs qui rentrent en ligne de compte dans l'évaluation.

Selon Yves ABERNOT dans « *Les méthodes d'évaluation scolaire* » il dit que « *le terme fût inventé en 1923 par Henri Piéron* ». Henri Piéron suggère comme définition dans « *Vocabulaire de psychologie* », « *étude systématique des examens (modes de notation, variabilités inter-individuelle et intra-individuelle des examinateurs, facteurs subjectifs ...)* »

Par ailleurs on constate que G.DE LANDSHEERE dans « *Le dictionnaire de l'évaluation et de la recherche en éducation* » ajoute « *l'étude du comportement des examinateurs et des examinés, ce qui étend la notion de docimologie aux répercussions psychologiques de l'évaluation* »

Il est important de souligné que le ministère de l'Education Nationale s'est penché sur le thème de l'évaluation et de la docimologie <sup>4</sup>:

*Dossier paru en Juillet 2005 (N°2005-079)*

*« Le système traditionnel de notation des élèves, particulièrement celui appliqué à l'occasion des examens, est devenu un objet d'étude pour des psychologues à partir des années vingt, en France comme aux Etats-Unis et en Angleterre. En 1931, la Carnegie Corporation finance une enquête internationale sur les « conceptions, les méthodes, la technique et la portée pédagogique et sociale des examens et concours. (...) Dans un premier temps, ces travaux ont une portée essentiellement critique : elles montrent ainsi une grande variabilité d'exigence des correcteurs, des échelles de notation imprécises, de grandes différences de classement des copies selon les jurys, des disparités dans le temps.*

*Dans un second temps, les études se sont orientées vers la recherche positive de procédures d'évaluation plus satisfaisantes et vers l'intégration des problèmes d'évaluation dans la réflexion sur l'ensemble des problèmes éducatifs. »*

### 3.1 Difficultés d'évaluer et facteurs influençant l'évaluation

Comme il a été dit précédemment, la docimologie s'intéresse aux répercussions psychologiques de l'évaluateur sur l'évaluation et plus particulièrement sur les problèmes **de fidélité, validité et de sensibilité**.

Selon une publication de Yvan ABERNOT 1987, ces 3 principaux problèmes sont mis en évidence :

-« Est ce que dans un mois je considérerai excellent un devoir que je considère excellent aujourd'hui ? Sera-t-il également jugé excellent par un collègue ? » Cet exemple relève le problème **de fidélité**.

Le critère de fidélité de la note permet d'estimer la variation de la note attribuée à la même copie à plusieurs mois d'intervalle par un même évaluateur, la différence entre les notes mesurera la fidélité de l'évaluation.

En bref une évaluation fidèle abouti logiquement au même résultat, quel que soit le correcteur et le nombre de fois qu'elle est corrigée.

-« Est-ce que je mesure correctement ce que je cherche à mesurer ? » Celui-ci montre le problème **de validité** de l'évaluation.

<sup>4</sup> Fichier PDF de l'éducation nationale [En ligne]. Consulté le 29 Avril 2014. Disponible sur [ftp://trf.education.gouv.fr/pub/edutel/syst/igen/acquis\\_des\\_eleves.pdf](ftp://trf.education.gouv.fr/pub/edutel/syst/igen/acquis_des_eleves.pdf)

La validité de la note apprécie si la note porte sur les objectifs fixés au départ. Cependant, la note n'évalue pas toujours uniquement ce qui avait été prévu de l'être, ce qui rend sa validité caduque. Par exemple, et sans toujours prévenir les évalués, le correcteur évaluera les objectifs fixés mais aussi des critères tels que l'orthographe ou l'expression.

-« Est-ce que mes notes varient assez finement en fonction des différences de qualité des travaux à évaluer ? » Et ce dernier met en évidence le problème **de sensibilité**.

Le critère de la sensibilité de la note évalue si l'enseignant estime finement les différences entre deux copies très proches.

Outre les éléments relevés dans l'ouvrage précédent, Robert DE GAL et Jacqueline PAQUAY-BECKERS mentionnent dans la publication « des cahiers pédagogiques » de 1991, des effets courant pouvant « fausser la notation », par l'intervention de facteurs étrangers à la performance évaluée.

Les auteurs reprennent ici un ouvrage de G.DE LANDSHEERRE « Evaluation continue et examens » (1971).

<b><i>Effet de stéréotype</i></b>	On maintient un jugement immuable sur la performance d'un élève quelque soit ses variation effectives.
<b><i>Effet de halo</i></b>	C'est celui qui amène l'enseignant à noter les travaux des élèves relativement les uns par rapport aux autres plutôt que de les noter par rapport aux objectifs fixés. La note d'un élève peut être influencée par sa position dans l'ordre des copies, notamment s'il s'agit d'une des premières corrigées. De même, les copies précédentes influenceront la note, notamment si leur qualité semble bien inférieure ou supérieure à l'évaluateur.
<b><i>Effet de contamination</i></b>	Les notes portées successivement sur différents aspects d'un même travail s'influencent mutuellement
<b><i>Effet de tendance centrale</i></b>	Par crainte de surévaluer ou de sous-évaluer un élève, le professeur groupe ses appréciations vers le centre de l'échelle de notation
<b><i>Effet de trop grande sévérité ou de trop grande indulgence</i></b>	Certains juges sont systématiquement trop indulgents ou trop sévères dans toutes les évaluations
<b><i>Effet de l'ordre de correction</i></b>	On note à la baisse si la copie avant était bonne et à la hausse si elle était mauvaise.

Un autre effet peut également influencer la notation :

**-Effet de constante macabre :** expression d'André ANTIBI de l'université Paul Sabatier à Toulouse qui fait un constat dans son ouvrage *La constante Macabre ou Comment a-t-on découragé des générations d'élèves ?*

*« Imaginons un professeur excellent, avec des élèves excellents. Si dans un tel contexte toutes les notes sont bonnes, l'enseignant est montré du doigt et considéré comme laxiste, voire peu sérieux.*

*Sous la pression de la société, les enseignants se sentent obligés de mettre une certaine proportion de mauvaises notes, une « constante macabre », pour être crédible »*

La constante macabre peut se définir comme un pourcentage d'élèves devant se trouver en situation d'échec pour que le professeur ait l'impression d'avoir bien fait son travail. Pour qu'il y ait de bons élèves (gratification suprême du professeur), il faut qu'il en ait des mauvais (référence à la courbe de Gauss), en bref beaucoup de notes moyennes, pas trop mauvaises ou bonnes sans plus, et aux extrémités, quelques très bonnes ou très mauvaises notes.

La façon dont les enseignants conçoivent leurs contrôles est tout aussi révélatrice de cette constante macabre. Il faut toujours éviter que les élèves normaux puissent répondre à toutes les questions posées, qui seraient alors des questions cadeaux.

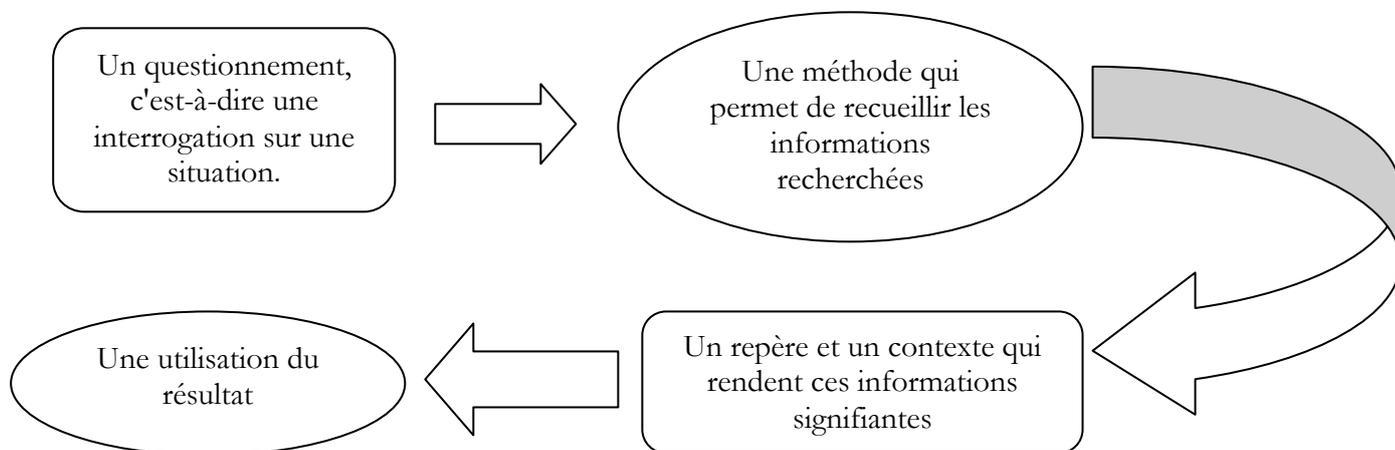
*André ANTIBI dit d'ailleurs : « ...quand donc l'enseignant considèrera t-il comme normal que l'ensemble de ces élèves puisse répondre de façon satisfaisante aux questions posées, quand fera-t-on de cette réussite générale le critère de réussite de son enseignement ?... » (ibid)*

La connaissance de ces effets est importante pour l'évaluateur car la simple connaissance de l'existence de ces effets peut aider à leur neutralisation lors de l'évaluation, même si l'on continue à les appliquer parfois inconsciemment (le professeur reste un être humain et pas une machine).

## 4 Démarche d'élaboration d'une évaluation

### 4.1 Grandes étapes de l'évaluation

Toute évaluation peut s'arrêter sur un schéma commun :



### 4.2 Point clé de l'évaluation : Choix des critères

Toutes les évaluations ont un point en commun entre-elles : elles comportent ou devraient toutes comporter des critères pour faciliter l'acte.

D'ailleurs, D.DOUILLACH, Y.CINOTTI et Y.MASSON déclare clairement dans leur ouvrage « *Enseigner en Hôtellerie restauration* » que « *Toutes évaluations devrait avoir des critères, c'est-à-dire s'appuyer sur des repères afin de confirmer ou d'infirmer l'atteint d'une compétence* »

Cette affirmation est confirmée par P.RANJARD dans une publication « *des cahiers pédagogiques* » qui déclare « *...demandez à un prof quels sont ses critères de notation, qu'est ce qui lui fait dire que cette copie vaut 8 ou que celle là vaut 12, il est incapable de vous le montrer de façon convaincante. Insistez, il fronce le sourcil, continuez il se fâche et vous dit : « vous êtes en train de mettre en doute ma conscience professionnelle »* Ce qui prouve qu'aujourd'hui encore certains enseignants jugent sans fixer de critères précis.

Favoriser des critères simples, peu nombreux comme le disent D.DOUILLACH, Y.CINOTTI et Y.MASSON, « *Encore faut-il que ces critères soient explicites, stabilisés et peu trop nombreux* »

Une transparence sur les critères vis-à-vis des apprenants comme le souligne Raoul Pantanella dans une publication « *des cahiers pédagogiques* », « *...si je note aujourd'hui, j'essaie de dire quoi, et je ne laisse pas supposer à l'élève que c'est là une opération mystérieuse qui le prend en écharpe, et broie ou exalte son ego...* »

Et d'ailleurs l'argument de la transparence est aussi repris par D.DOULLACH, Y.CINOTTI et Y.MASSON qui affirme que « *Souvent, en particulier en travaux pratiques, les critères doivent être annoncés voire négociés en amont, lors de la séance de technologie appliquée.* »

L'utilisation de grille d'évaluation simplifiée : il est souvent remarqué que pendant les TP ou même examens, on utilise des grilles pour faciliter l'observation de la totalité du groupe. Il faut que cette grille reste simple, c'est d'ailleurs la question que se pose Raoul PANTENALLA « *...l'enseignant et les élèves ne sont ils pas gênés par ces grilles, tableaux, découpages en objectifs intermédiaires, fiches méthodologiques comprenant une vingtaine de critères* » On peut donc en déduire qu'il est important que cette méthode reste au service de l'enseignant en simplifiant l'acte et donc de garder une grille la plus claire possible.

# Conclusion générale

---

Ce travail de recherche, nous a permis d'effectuer un tour d'horizon sur l'évaluation dans le milieu scolaire.

Dans un premier temps, nous avons défini à l'aide de différentes sources, le terme « évaluation ».

Dans un second temps, il a été question d'identifier les différents types d'évaluation qu'il peut exister, afin de mieux comprendre plus en détail la logique de chacune d'entre elles.

De plus, après cette étape, nous avons recensé les fonctions de l'évaluation. Ainsi nous avons pu constater les apports de l'évaluation.

Puis, nous avons étudié la science de la notation qui porte le nom de « docimologie » qui étudie l'acte de l'évaluation sous toutes ses facettes.

Cette première partie s'est aboutie avec une mise en avant des difficultés et des facteurs qui peuvent influencer l'évaluation.

Et pour terminer, nous avons effectué un schéma qui synthétise les étapes de réalisation de l'évaluation et un aperçu des points clés à respecter.

Pour conclure avec la problématique : « COMMENT METTRE EN PLACE L'EVALUATION SOMMATIVE EN TP RESTAURANT DE MANIERE JUSTE ? » on peut dégager plusieurs hypothèses qui serviront de base pour le travail sur terrain de l'année prochaine :

- Les groupes de travaux pratiques ne sont-ils pas trop nombreux ?
- Les critères d'évaluation sont-ils pertinents ?
- L'évaluation sommative en TP restaurant n'est-elle qu'une nécessité institutionnelle

Nous utiliserons diverses méthodes et outils pour recenser des données descriptives, à commencer par des questionnaires individuels qui seront destinés aux enseignants pour pouvoir recenser leurs opinions vis-à-vis de l'évaluation. Nous effectuerons également des observations de terrain lors des travaux pratiques dans le but d'analyser et ainsi d'affirmer ou d'infirmer mes hypothèses.

# Bibliographie

---

## Les ouvrages :

- ABERNOT Yvan. *Les méthodes d'évaluation scolaire*. Edition : Bordas, 1988.
- ANTIBI André. *La constante macabre ou comment a-t-on découragé des générations d'élève*. Edition : Math'Adore, 2003.
- ASTOLFI Jean Pierre et PANTANELLA Raoul. *L'évaluation*. Edition : Une publication des cahiers pédagogiques, Mai 1991.
- AUBEGNY Jean. *Les pièges de l'évaluation*. Edition : Universitaires, 1987.
- BONBOIR Anna. *La docimologie*. Edition : Presse universitaire, 1972.
- CEPEC (Centre d'études Pédagogiques pour l'expérimentation et le conseil). *L'évaluation en questions*. Edition : Pédagogies, 1992.
- DUBUS Alain. *La notation des élèves*. Edition : Armand Colin, 2006.
- D.DOUILLACH, Y.CINOTTI, Y.MASSON. *Enseigner en hôtellerie-restauration*. Edition : Jacques Lanore, 2002.
- GAGNEUX André. *Evaluer autrement les élèves*. Edition : Puf, 2002.
- HADJI Charles. *Faut-il avoir peur de l'évaluation ?* Edition : De boeck, 2012.
- HADJI Charles. *L'évaluation démystifiée*. Edition : ESF, 1997.
- JORRO Anne. *L'enseignant et l'évaluation, des gestes évaluatifs en question*. Edition : De boeck, 2006.
- KETELE DE Jean Marie. *L'évaluation conjuguée en paradigmes*. Edition : Revue Française de pédagogie.
- LANDSHERRE De G. *Dictionnaire de l'évaluation et de la recherche*. Edition : Presse universitaire de France, 1979.
- NOIZET Georges. *Psychologie de l'évaluation scolaire*. Edition : Presse Universitaire de France, 1982.
- PANTANELLA Raoul. *L'évaluation des élèves*. Edition : Une publication des cahiers pédagogiques, Décembre 2005.
- PIERON Henri. *Examens et docimologie*. Edition : Presses universitaires de France, 1969.
- PIERON Henri. *Vocabulaire de psychologie*. Edition : Puf, 1951.

## Les documents électroniques :

Site de Wikipédia. *Evaluation/Evaluation sommative* [en ligne]. Disponible sur :  
<<http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation>> et  
<[http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation\\_sommative](http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation_sommative)> (consulté le 28 Avril 2014)

Site du B.O de l'éducation nationale [en ligne]. Disponible sur :  
<<http://www.education.gouv.fr/bo/2007/33/CTNX0710380K.htm>> (consulté le 28 Avril 2014)

Site de l'éducation nationale sur des compétences du professeur [en ligne]. Disponible sur :  
<<http://www.education.gouv.fr/cid52614/menh1012598a.html>> (consulté le 28 Avril 2014)

Fichier PDF de l'éducation nationale [En ligne].Disponible sur  
<[ftp://trf.education.gouv.fr/pub/edutel/syst/igen/acquis\\_des\\_eleves.pdf](ftp://trf.education.gouv.fr/pub/edutel/syst/igen/acquis_des_eleves.pdf)>(consulté le 29 Avril 2014)

# Table des matières

---

<b>Remerciement</b>	<b>3</b>
<b>Introduction générale</b>	<b>4</b>
<b>1 L'évaluation sommative en TP restaurant</b>	<b>5</b>
1.1 Ce qu'on peut dire de l'évaluation : dans l'usage courant	5
1.2 Du point de vue institutionnel	6
1.3 Par les experts	6
<b>2 Différents types d'évaluation</b>	<b>7</b>
2.1 Fonctions de l'évaluation	8
<b>3 Science de l'évaluation : Docimologie</b>	<b>9</b>
3.1 Difficultés d'évaluer et facteurs influençant l'évaluation	10
<b>4 Démarche d'élaboration d'une évaluation</b>	<b>13</b>
4.1 Grandes étapes de l'évaluation	13
4.2 Point clé de l'évaluation : Choix des critères	13
<b>Conclusion générale</b>	<b>15</b>
<b>Bibliographie</b>	<b>16</b>
<b>Table des matières</b>	<b>17</b>
<b>Résumé</b>	<b>18</b>

# Résumé

---

Nos notes sont-elles justes ? Cette note de synthèse a pour objet l'évaluation sommative en TP restaurant, destinée aux actuels ou aux futurs enseignants. Elle donne tout d'abord, un aspect théorique sur ce thème (définition, types etc.), pour se focaliser ensuite sur la fonction de l'évaluation, les difficultés et les éléments pouvant influencer la notation.

L'objectif principal étant de montrer comment cet acte qui peut paraître banal, est en réalité loin d'être une science exacte. En outre, il est donc important de connaître en détail quelques points clés à respecter pour ne pas tout simplement créer des notes pour satisfaire une demande institutionnelle mais pour une utilisation des ces notes.

Mots clés : évaluation, évaluation sommative, fonctions, docimologie, facteurs influents, points clés.