

Ecole supérieure
du professorat et de l'éducation

Section Hôtellerie-Restauration

**Master deuxième année
« Métiers de l'enseignement, de l'éducation
et de la formation »**

Parcours « Sciences et Technologie des services en Hôtellerie-Restauration »

Mémoire de recherche :

**Le professeur face à l'évaluation sommative en TP
restaurant**

Présenté par :
Thomas Goguillon

Année universitaire : 2014-2015

Sous la direction de : Dominique Alvarez

**Master deuxième année
« Métiers de l'enseignement, de l'éducation
et de la formation »**

Parcours « Sciences et Technologie des services en Hôtellerie-Restauration »

Mémoire de recherche :

**Le professeur face à l'évaluation sommative en TP
restaurant**

Présenté par :
Thomas Goguillon

Année universitaire : 2014-2015

Sous la direction de : Dominique Alvarez

ÉVALUATION DU MÉMOIRE PROFESSIONNEL

Nom et prénom : GOGUILLON Thomas

Date de la soutenance : 12 mai 2015

TITRE	LE PROFESSEUR FACE A L'ÉVALUATION SOMMATIVE EN TP RESTAURANT
DIRECTEUR DE MEMOIRE	Dominique Alvarez

ÉVALUATION DU DOSSIER /10

QUALITÉ DE LA DÉMARCHÉ : <i>Clarté de la problématique – champ d'étude – cohérence globale</i>	
QUALITÉ DES SOURCES : <i>Intérêt – qualité – quantité – variété</i>	
PERTINENCE DE LA RECHERCHE : <i>Logique et formulation des hypothèses – qualité des outils d'analyse – qualité de la synthèse</i>	
CLARTÉ DE LA DEMONSTRATION : <i>Lisibilité de la démarche – clarté du plan et du développement – réalisme du contenu – accessibilité.</i>	
ESPRIT CRITIQUE : <i>Prise de recul – qualité de l'analyse – prise en compte de la difficulté</i>	
FORME : <i>Organisation – mise en page – clarté de l'expression – respect des règles d'expression et d'organisation du document.</i>	

SOUTENANCE ORALE /10

LANGAGES : <i>Élocution – regard – postures – aisance</i>	
SUPPORT INFORMATIQUE : <i>Qualité du diaporama – maîtrise du vidéoprojecteur</i>	
STRUCTURE : <i>Accroche et conclusion soignées – pas de résumé du mémoire – clarté – originalité – argumentation</i>	
RÉPONSE AUX QUESTIONS : <i>Écoute – clarté – honnêteté – réactivité</i>	

ATTEINTE DES OBJECTIFS					
ÉVALUATION GLOBALE	TS	S	I	TI	Note :

MEMBRES DU JURY

NOM			
SIGNATURE			

« Après le pain, l'éducation est le premier besoin du peuple »
Citation de Georges DANTON (avocat et politicien Français) en 1793.

Remerciement

Je tiens tout d'abord à remercier l'ensemble du corps enseignants du MASTER « Métiers de l'Enseignement, de l'Éducation et de la Formation en Hôtellerie Restauration » pour la qualité de la formation durant ces deux années.

Ensuite, je tiens à remercier tout particulièrement mon directeur de mémoire, Monsieur Dominique ALVAREZ, enseignant à l'ESPE pour son temps, sa patience ainsi que ses précieux conseils, mais aussi Monsieur Yves CINOTTI pour ses cours de méthodologie de recherche.

Puis, j'adresse mes remerciements les plus sincères aux personnes qui m'ont apporté leur soutien et qui ont contribué à l'élaboration de ce mémoire de recherche ainsi qu'à la réussite de ce MASTER.

Enfin, je souhaite aussi exprimer toute ma gratitude à mes collègues du lycée des métiers de l'hôtellerie et du tourisme d'Occitanie de Toulouse ainsi que leurs élèves qui ont eu la bonté de participer à la réalisation de ce mémoire de recherche lors de différentes étapes, notamment dans la seconde partie.

Sommaire

<i>Introduction générale</i>	12
------------------------------------	----

Partie I : Revue de littérature

1	<i>L'évaluation sommative en TP restaurant</i>	15
1.1	Définition de l'évaluation – l'évaluation sommative	15
1.2	Ce qu'on peut souligner de l'évaluation	17
1.3	Genèse de l'évaluation dans l'éducation	17
2	<i>Science de l'évaluation : Docimologie</i>	19
2.1	Difficultés d'évaluer et facteurs influençant l'évaluation	21
3	<i>Fonctions de l'évaluation</i>	25
3.1	Différents types d'évaluation.....	27
4	<i>Démarche d'élaboration d'une évaluation</i>	30
4.1	Grandes étapes de l'évaluation.....	30
4.2	Point clé de l'évaluation : Choix des critères.....	30
4.3	La grille critériée : outil pour l'évaluation	31
5	<i>La problématique</i>	33
5.1	Question de départ	33
5.2	Étude de cas de la recherche.....	34

Partie II : Etude de terrain

6	<i>Méthodologie</i>	36
6.1	La situation d'observation des TP.....	37
6.2	Les échantillons.....	37
7	<i>Les outils de recueil de données</i>	41
7.1	Entretien.....	41
7.2	La vue	42
7.3	L'ouïe.....	43
7.4	Le document d'évaluation du professeur	44
7.5	La démarche	45
8	<i>Analyse de l'étude de terrain</i>	47
8.1	L'entretien Ante expérience : analyse du verbatim.....	47
8.2	Analyse visuelle.....	51
8.3	Analyse audio	53

8.4	L'entretien Post expérience	54
8.5	Conclusion de l'entretien.....	55
8.6	Analyse des supports d'évaluation.....	55

Partie III : Du bilan de la recherche aux préconisations

9	Conclusion de la recherche.....	58
9.1	Validation ou non de notre étude de cas	58
9.2	Analyse critique de mon travail	60
10	Préconisations pédagogiques : La grille critériée	61
10.1	Pourquoi la grille critériée ?	61
10.2	Le point sur la grille critériée	64
10.3	Comment mettre en place la grille critériée	65

Conclusion générale69

Table des annexes70

Annexes71

Bibliographie89

Liste des tableaux91

Table des matières92

Introduction générale

Depuis de nombreuses années l'évaluation sommative ainsi que les autres types d'évaluations, font couler beaucoup d'encre. En temps que professeur stagiaire, je suis moi-même confronté à l'acte d'évaluation, qu'il soit formatif ou sommatif.

L'évaluation formative ne m'a jamais parue difficile à aborder avec des élèves, car elle est plus facilement matérialisée à l'intérieur du cours par la reformulation et les phases de synthèses opérationnelles.

L'évaluation sommative, elle, me pose plus de problèmes par son enjeu même : de part son poids institutionnel mais aussi par les difficultés que j'éprouve à la mettre en place de manière efficace.

Je me suis aperçu que pour les évaluations sommatives en Technologie, il était facile d'endiguer la difficulté d'évaluer en construisant des évaluations simples d'utilisation : avec une transparence au niveau des élèves par l'annonce du barème, du sujet et que surtout dans ce cas-ci, cela relève plus de la mesure que de l'appréciation. Il n'en est pas de même durant les TP restaurant, où j'aurai tendance à éprouver des difficultés pour construire des évaluations sommatives de part la difficulté à matérialiser par des questions du type :

- Est-ce bien nécessaire de noter cela ?
- Serai-je impartial avec tous mes élèves ?
- Si je mets 12 à un élève et 13 à un autre, la différence est elle significative ?
- Comment faire pour observer un groupe de 10 élèves sur tous les critères ?
- Ce critère est-il un critère valide, que mesure t-il exactement ?

J'aurai donc tendance à être perplexe face à l'évaluation sommative en TP restaurant, à l'approche, à la façon de l'appréhender, de la construire, de la mener et de l'exploiter.

Nous essayerons donc de traiter l'évaluation sommative dans les travaux pratiques restaurant. Pour cela, nous nous sommes posé la question suivante : « COMMENT METTRE EN PLACE L'EVALUATION SOMMATIVE EN TP RESTAURANT DE MANIERE JUSTE ?

Nous présenterons, dans une première partie, grâce à la revue de littérature, l'évaluation dans son intégralité. Pour cela, nous la définirons, ensuite nous identifierons ces différents types. Par la suite, nous viendrons parler de la science de la notation et pour terminer cette partie, une réflexion sur les difficultés et facteurs influents sur l'évaluation.

Dans une seconde partie, nous expliquerons la démarche à suivre pour ce type d'évaluation, en présentant les étapes de mise en place, puis nous parlerons de point clé de l'évaluation. Pour finir, nous émettrons à la fin de cette première partie, un certain nombre d'hypothèses en expliquant en parallèle notre démarche concernant la méthodologie de recherche employée.

PARTIE 1 : REVUE DE LITTÉRATURE

1 L'évaluation sommative en TP restaurant

Nous ne savons toujours pas à quoi correspond clairement l'évaluation et/ou l'évaluation sommative. Dans cette première partie, nous tenterons de la définir. Ensuite, nous allons identifier ces différents types d'évaluations, puis parlerons de la docimologie et pour finir, nous expliquerons les difficultés ainsi que les facteurs qui influents sur l'évaluation.

1.1 Définition de l'évaluation – l'évaluation sommative

1.1.1 Dans l'usage courant

<i>Sources</i>	<i>Définitions</i>	
<i>Wikipédia</i> ¹	Evaluation : De manière générale, l'évaluation est la démarche qui vise à mesurer, quantifier (méthodes statistiques) et caractériser une situation, une entité, un résultat ou une performance de nature complexe et donc a priori difficilement mesurable. Selon l'objet ciblé, la démarche d'évaluation peut faire appel à des méthodes ou outils très variés en fonction de leurs présupposés théoriques - et politiques - de leurs buts, de leurs techniques.	Evaluation sommative : L'évaluation sommative, appelée aussi évaluation certificative quand il y a à la clé délivrance d'un diplôme, est une forme d'évaluation des acquis se déroulant après l'action de formation et visant à vérifier que « les acquisitions visées par la formation ont été faites ».
<i>Dictionnaire Larousse</i>	Evaluation : Action d'évaluer, de déterminer la valeur de quelque chose : Faire l'évaluation d'une fortune, d'une distance.	

Tableau 1: Significations du mot évaluation-sommative dans l'usage courante

¹ Site de Wikipédia. *Evaluation/Evaluation sommative* [en ligne]. Disponible sur : <http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation> et http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation_sommative (consulté le 28 Avril 2014)

1.1.2 Du point de vue institutionnel

<i>Sources</i>	<i>Définitions</i>
<i>Education.gouv²</i>	Évaluation intervenant au terme d'un processus d'apprentissage ou de formation afin de mesurer les acquis de l'élève ou de l'étudiant. Équivalent étranger : summative assessment, summative evaluation.
<i>Bulletin officiel N°29 du 22 juillet 2010³</i>	Compétences N°7 - Évaluer les élèves Le professeur sait évaluer la progression des apprentissages et le degré d'acquisition des compétences atteint par les élèves. Il utilise le résultat des évaluations pour adapter son enseignement aux progrès des élèves. Il fait comprendre aux élèves les principes d'évaluation et développe leurs capacités à évaluer leurs propres productions. Il communique et explique aux parents les résultats attendus et les résultats obtenus.

Tableau 2: Significations du mot évaluation-sommative par les institutions

1.1.3 Par les experts

<i>Sources</i>	<i>Définitions</i>
<i>Yvan ABERNOT (1988, p.1-10)</i>	« Dans le domaine scolaire, le terme d'évaluation prend le sens d'une attribution de note correspondant à une prestation. » « L'évaluation sommative est une sanction (au sens large) qui clôt une période pédagogique et donne lieu à une note qui certifie un acquis et participe à l'orientation de l'élève. »
<i>J.M DE KETELE (1982, p.52)</i>	« Evaluer signifie examiner le degré d'adéquation entre un ensemble d'informations et un ensemble de critères adéquats à l'objectif fixé, en vue de prendre une décision. »

² Site du B.O de l'éducation nationale [en ligne]. Disponible sur : <http://www.education.gouv.fr/bo/2007/33/CTNX0710380K.htm> (consulté le 28 Avril 2014)

³ Site de l'éducation nationale sur des compétences du professeur [en ligne]. Disponible sur : <http://www.education.gouv.fr/cid52614/menh1012598a.html>

G.NOIZET (1978, p.34)	<i>« Dans son acception la plus large, le terme « évaluation » désigne l'acte par lequel, à propos d'un événement, d'un individu ou d'un objet, on émet un jugement en se référant à un ou plusieurs critères. »</i>
L'évaluation (cahiers pédagogiques) R.Balby-M.Laffont (1991, p.30-90)	<i>« L'évaluation sommative en fin d'apprentissage vise à mesurer l'écart d'une production par rapport à une norme.»</i> <i>« L'évaluation sommative permet d'effectuer des bilans sur les acquisitions des sujets au terme d'une action de formation »</i>
Dictionnaire de l'évaluation et de la recherche G. DE LANDSHEERE (1979, p.78)	<i>« Alors qu'une évaluation formative est normalement effectuée au terme de chaque tâche d'apprentissage, notamment pour intervenir immédiatement là où une difficulté se manifeste, l'évaluation sommative revêt le caractère d'un bilan. Elle intervient donc après un ensemble de tâches d'apprentissage constituant un tout, correspondant par exemple, à un chapitre de cours, à l'ensemble du cours du trimestre, etc ... »</i>

Tableau 3: Significations du mot évaluation-sommative par les experts

1.2 Ce qu'on peut souligner de l'évaluation

Que ce soit dans la littérature française, dans les journaux, les magazines ou sur des sites internet, voici ce qui est mis en évidence pour cette définition :

L'évaluation sommative peut être définie comme :

Une appréciation ou une mesure avec l'aide de données, de la réussite d'objectifs ou d'un certain degré de réussite d'une réalisation par rapport à des normes qui a lieu après un ensemble de travaux.

1.3 Genèse de l'évaluation dans l'éducation

Il convient après avoir défini l'évaluation de pouvoir parler de son histoire. R.REMOND déclare que: « comprendre son temps est impossible à qui ignore tout du passé ».

Donc pour connaître les pratiques qui se font actuellement en matière d'évaluation, il est important de se pencher sur son histoire.

Le souhait d'évaluer la portée de l'acte éducatif n'est pas né au sein même de l'école. D'après J.M BARBIER dans « *l'évaluation en formation* », elle semble s'être imposée par le jeu d'influences extérieures.

Ce sont les changements économiques et sociales qui seraient à l'origine d'une nouvelle politique en matière d'éducation qui tendrait à donner une place significative à l'évaluation et notamment celle de l'efficacité du dispositif pédagogique.

Au début du XXème siècle, l'évaluation se confondait avec la notation, il existait qu'une forme d'évaluation que l'on pourrait qualifier de « sommative ». Après la seconde guerre mondiale, des psychologues et éducateurs américains proposèrent une nouvelle conception de l'évaluation fondée sur la comparaison des performances observées et des performances attendues. L'évaluation permettait ainsi de mettre en évidence le décalage entre les objectifs atteints par les élèves et les objectifs fixés par l'institution scolaire. Il faut attendre les années 1960 pour que l'évaluation prenne une autre dimension. Les travaux de Piaget ont modifié le statut de l'élève, il n'est plus considéré comme une page blanche vierge ou un vase vide qu'il faut remplir. L'élève dispose de représentations initiales qu'il s'agit de prendre en compte pour fonder son enseignement. Le concept d'évaluation formative voit le jour à la fin des années 1960 et désormais, l'évaluation s'attache à un autre aspect de l'apprentissage: les procédures. Pendant cette période, le caractère subjectif des pratiques évaluatives fait naître un courant contestataire vis-à-vis de la notation scolaire. PIERON invente à ce titre le mot de docimologie qui désigne « la discipline scientifique consacrée à l'étude du déroulement des évaluations en pédagogie et notamment à la façon dont sont attribuées les notes par les correcteurs des examens scolaires. »⁴

Dans les années 1980, l'école doit gérer les effets néfastes (notamment l'échec scolaire) liés à la démocratisation quantitative du système éducatif amorcée dans les années 1960

⁴ Site de Wikipédia. *Docimologie* [en ligne]. Disponible sur : <http://fr.wikipedia.org/wiki/Docimologie> (consulté le 28 Avril 2014)

. Dans cette perspective, la loi d'orientation sur l'éducation de 1989 réoriente les finalités éducatives et proposent une réorganisation de fond du système éducatif. Par ailleurs, le ministère de l'Education Nationale montre son intérêt pour les dispositifs d'évaluation en créant une Direction de l'Evaluation et de la Prospective (DEP). Dans le même temps, l'avènement des sciences de l'éducation (notamment la psychologie cognitive) renforce l'idée que l'élève doit être actif et acteur dans ses apprentissages. L'acte d'évaluation prend alors de plus en plus d'importance, l'évaluation doit devenir un outil pour les apprentissages, on souhaite dépasser la pratique traditionnelle de l'évaluation pour s'orienter vers de nouvelles formes d'évaluation telles que l'évaluation formatrice qui redonne à l'élève le statut de sa formation. Nous constatons que la définition de l'évaluation évolue au cours de son histoire, elle revêt une dimension singulière en fonction des contextes sociaux, éducatifs, culturels, économiques et politiques. Aujourd'hui, nous pouvons affirmer que les différentes formes d'évaluation sont complémentaires et constituent des outils essentiels pour l'enseignant et pour la réussite de l'élève.

2 Science de l'évaluation : Docimologie

La docimologie est la science qui a pour objet l'étude de la notation et l'évaluation des élèves. En effet, il n'existe pas qu'une seule manière d'évaluer comme nous le verrons par la suite. La docimologie a analysé les nombreux facteurs qui rentrent en ligne de compte dans l'évaluation.

Selon Yves ABERNOT dans « *Les méthodes d'évaluation scolaire* » il dit que « *le terme fût inventé en 1923 par Henri Piéron* ». Henri Piéron suggère comme définition dans « *Vocabulaire de psychologie* », « *étude systématique des examens (modes de notation, variabilités inter-individuelle et intra-individuelle des examinateurs, facteurs subjectifs ...)* »

Par ailleurs on constate que G.DE LANDSHEERE dans « *Le dictionnaire de l'évaluation et de la recherche en éducation* » ajoute « *l'étude du comportement des examinateurs et des examinés, ce qui étend la notion de docimologie aux répercussions psychologiques de l'évaluation* »

Il est important de souligné que le ministère de l'Education Nationale s'est penché sur le thème de l'évaluation et de la docimologie⁵:

Dossier paru en Juillet 2005 (N°2005-079)

« Le système traditionnel de notation des élèves, particulièrement celui appliqué à l'occasion des examens, est devenu un objet d'étude pour des psychologues à partir des années vingt, en France comme aux Etats-Unis et en Angleterre. En 1931, la Carnegie Corporation finance une enquête internationale sur les « conceptions, les méthodes, la technique et la portée pédagogique et sociale des examens et concours. (...) Dans un premier temps, ces travaux ont une portée essentiellement critique : elles montrent ainsi une grande variabilité d'exigence des correcteurs, des échelles de notation imprécises, de grandes différences de classement des copies selon les jurys, des disparités dans le temps. Dans un second temps, les études se sont orientées vers la recherche positive de procédures d'évaluation plus satisfaisantes et vers l'intégration des problèmes d'évaluation dans la réflexion sur l'ensemble des problèmes éducatifs. »

Selon ce texte émanant directement du site de l'éducation nationale, la docimologie cherche à montrer la grande variabilité d'exigence des évaluateurs et donc des notes. Comme en illustre cet exemple issu des cahiers pédagogiques, n°438 la docimologie : « **En 1930**, le professeur Laugier sème un malaise pernicieux dans les milieux universitaires, en effectuant une expérience de multicorrection de copies d'agrégation d'histoire puisées dans les archives. 166 copies ont été corrigées par deux professeurs travaillant séparément, sans connaître leurs appréciations respectives. Les résultats furent surprenants. La moyenne des notes du premier correcteur dépassait de près de deux points celle du second. Le candidat classé avant dernier par l'un était classé second par l'autre. Les écarts de notes allaient jusqu'à 9 points.

Le premier correcteur donnait un 5 à 21 copies cotées entre 2 et 14 par le second ; le second donnait un 7 à 20 copies cotées entre 2 et 11,5 par le premier. La moitié des candidats reçus par un correcteur était refusée par l'autre.

⁵ Fichier PDF de l'éducation nationale [En ligne]. Consulté le 29 Avril 2014. Disponible sur ftp://trf.education.gouv.fr/edutel/syst/igen/acquis_des_eleves.pdf

Cette expérience caractéristique de docimologie a amené des chercheurs de plus en plus nombreux à s'interroger sur les sources d'erreurs des procédures d'évaluation traditionnelles »⁶. D'ailleurs nous nous pencherons sur ces sources d'erreurs dans le point suivant.

2.1 Difficultés d'évaluer et facteurs influençant l'évaluation

Comme il a été dit précédemment, la docimologie s'intéresse aux répercussions psychologiques de l'évaluateur sur l'évaluation et plus particulièrement sur les problèmes *de fidélité, validité et de sensibilité*.

Selon une publication de *Yvan ABERNOT* 1987, ces 3 principaux problèmes sont mis en évidence.

2.1.1 La fidélité

-« *Est ce que dans un mois je considérerai excellent un devoir que je considère excellent aujourd'hui ? Sera-t-il également jugé excellent par un collègue ? A quelques mois d'intervalle, est ce que je note pareil la même prestation ou pas ?* » Cet exemple relève le problème *de fidélité*.

La fidélité de l'évaluation est très régulièrement mise en doute. En effet, c'est cela semble logique de constater que les évaluateurs ne forment pas les mêmes jugements et évaluations devant le même produit à évaluer.

Le critère de fidélité de la note permet d'estimer la variation de la note attribuée à la même copie à plusieurs mois d'intervalle par un même évaluateur, la différence entre les notes mesurera la fidélité de l'évaluation.

En bref une évaluation fidèle abouti logiquement au même résultat, quel que soit le correcteur et le nombre de fois qu'elle est corrigée.

⁶ Site de Les cahiers pédagogiques. La docimologie [en ligne]. Disponible sur : <http://www.cahiers-pedagogiques.com/La-docimologie> (Consulté le 13/01/15)

D'ailleurs *Viallet et P. Maisonneuve*, dans « 80 fiches d'évaluation » affirment que :
« [...] pour obtenir la "vraie note" d'une copie, il a été calculé que le nombre d'évaluateurs nécessaires était, pour chaque matière, le suivant : [...]

- 468 évaluateurs en français
- 168 évaluateurs en anglais
- 78 évaluateurs en mathématiques
- 762 évaluateurs en philosophie
- 95 évaluateurs en physique

...autrement dit, qu'il fallait faire les moyennes de 468, [168, 78...] notes d'une même copie pour obtenir une note quasi indiscutable. »

Il est souligné dans l'ouvrage de *D. Morissette - M. Gingras*, « *Enseigner des attitudes?* », que dès qu'un enseignant souhaite des attitudes, un comportement, la subjectivité de l'évaluation et les jugements de valeur qui sont propres à l'évaluateur sont présent de façon encore plus importante.

2.1.2 La validité

« *Est-ce que je mesure correctement ce que je cherche à mesurer ?* » « *Yvan ABERNOT* » Celui-ci montre le problème **de validité** de l'évaluation.

Le souci de la validité d'une l'évaluation est l'un des plus gênant qui soit.
« *Non seulement un test valide doit mesurer ce qu'il prétend mesurer, mais, en outre, il ne doit pas mesurer quelque chose d'autre.* » d'après *G. de LANDSHEERE* dans « *Dictionnaire de l'évaluation et de la recherche en éducation, Presses Universitaires de France* »

La validité de la note apprécie si la note porte sur les objectifs fixés au départ. Cependant, la note n'évalue pas toujours uniquement ce qui avait été prévu de l'être, ce qui rend sa validité caduque.

Le professeur face à l'évaluation sommative en TP restaurant

Par exemple, et sans toujours prévenir les évalués, le correcteur évaluera les objectifs fixés mais aussi des critères tels que l'orthographe, l'expression, le comportement.

De plus, selon « Y.ABERNOT » ils existent des " variables parasites " qui viennent très souvent perturber l'acte de l'évaluation. En voici une bien connue :

- ✓ Le favoritisme : les élèves qui donnent une image gratifiante sont surévalués (et leurs opposés)

Outre les éléments relevés dans l'ouvrage précédent, Robert DE GAL et Jacqueline PAQUAY-BECKERS mentionnent dans la publication « des cahiers pédagogiques » de 1991, des effets courants pouvant « fausser la notation », par l'intervention de facteurs étrangers à la performance évaluée.

Les auteurs reprennent ici un ouvrage de G.DE LANDSHEERRE « *Evaluation continue et examens* » (1971).

<i>Effet de stéréotype</i>	On maintient un jugement immuable sur la performance d'un élève quelque soit ses variations effectives.
<i>Effet de halo</i>	C'est celui qui amène l'enseignant à noter les travaux des élèves relativement les uns par rapport aux autres plutôt que de les noter par rapport aux objectifs fixés. La note d'un élève peut être influencée par sa position dans l'ordre des copies, notamment s'il s'agit d'une des premières corrigées. De même, les copies précédentes influenceront la note, notamment si leur qualité semble bien inférieure ou supérieure à l'évaluateur.

<i>Effet de contamination</i>	Les notes portées successivement sur différents aspects d'un même travail s'influencent mutuellement
<i>Effet de tendance centrale</i>	Par crainte de surévaluer ou de sous-évaluer un élève, le professeur groupe ses appréciations vers le centre de l'échelle de notation
<i>Effet de trop grande sévérité ou de trop grande indulgence</i>	Certains juges sont systématiquement trop indulgents ou trop sévères dans toutes les évaluations
<i>Effet de l'ordre de correction</i>	On note à la baisse si la copie avant était bonne et à la hausse si elle était mauvaise.

Tableau 4 : Les effets qui influençant la note

Un autre effet peut également influencer la notation :

-Effet de constante macabre : expression d'André ANTIBI de l'université Paul Sabatier à Toulouse qui fait un constat dans son ouvrage *La constante Macabre ou Comment a-t-on découragé des générations d'élèves ?*

« Imaginons un professeur excellent, avec des élèves excellents. Si dans un tel contexte toutes les notes sont bonnes, l'enseignant est montré du doigt et considéré comme laxiste, voire peu sérieux.

Sous la pression de la société, les enseignants se sentent obligés de mettre une certaine proportion de mauvaises notes, une « constante macabre », pour être crédible »

La constante macabre peut se définir comme un pourcentage d'élèves devant se trouver en situation d'échec pour que le professeur ait l'impression d'avoir bien fait son travail.

Pour qu'il y ait de bons élèves (gratification suprême du professeur), il faut qu'il en ait des mauvais (référence à la courbe de Gauss), en bref beaucoup de notes moyennes, pas trop mauvaises ou bonnes sans plus, et aux extrémités, quelques très bonnes ou très mauvaises notes.

La façon dont les enseignants conçoivent leurs contrôles est tout aussi révélatrice de cette constante macabre. Il faut toujours éviter que les élèves normaux puissent répondre à toutes les questions posées, qui seraient alors des questions cadeaux.

André ANTIBI dit d'ailleurs : « ...quand donc l'enseignant considèrera t-il comme normal que l'ensemble de ces élèves puisse répondre de façon satisfaisante aux questions posées, quand fera-t-on de cette réussite générale le critère de réussite de son enseignement ?... » (ibid)

La connaissance de ces effets est importante pour l'évaluateur car la simple connaissance de l'existence de ces effets peut aider à leur neutralisation lors de l'évaluation, même si l'on continue à les appliquer parfois inconsciemment (le professeur reste un être humain et pas une machine).

2.1.3 La sensibilité

-« Est-ce que mes notes varient assez finement en fonction des différences de qualité des travaux à évaluer ? » Et ce dernier met en évidence le problème de la sensibilité.

Le critère de la sensibilité de la note évalue si l'enseignant estime finement les différences entre deux copies très proches.

3 Fonctions de l'évaluation

Avant de parler de fonction de l'évaluation, il est important de savoir que l'évaluation sert d'assistance au professeur selon Charles HADJI qui parle dans « *L'évaluation démystifiée* » « *d'apprentissage assisté par l'évaluation. AAE* » qui porte autour de tâches de l'enseignant :

- Permettre de provoquer des comportements visualisable
- Mettre des mots sur des comportements vus
- Transmettre les résultats de l'analyse
- Procéder à une remédiation des erreurs et difficultés rencontrées

« ...L'évaluation : est un jeu social (insertion de l'élève), un jeu institutionnel (dialogue parents/enseignants/élèves) et un jeu pédagogique (facilitation de l'apprentissage), l'évaluation est au service des apprentissages. »

Grâce à ces quatre tâches, on peut souligner l'importance du moment d'évaluation. Selon *D.DOUILLACH, Y.CINOTTI et Y.MASSON*, l'évaluation a plusieurs fonctions :

- « *situer l'élève au début d'une séquence* » avec l'évaluation diagnostique qui permettra de mettre en évidence les acquis.
- « *vérifier le niveau d'acquisition pendant ou à la fin d'une séquence* » avec l'aide de l'évaluation formative et formatrice qui permettent de remédier aux problèmes rencontrés durant l'apprentissage.
- « *faire le bilan des acquis* » en utilisant l'évaluation sommative qui viendra clôturer une séquence en attribuant une note à l'élève. *René BALBY* ajoute aussi dans un article « *publication des cahiers pédagogiques* » que « *L'évaluation sommative en fin d'apprentissage vise à mesurer l'écart d'une production par rapport à une norme* ». C'est-à-dire qu'en analysant les notes avec les élèves, on se doit d'introduire une dimension formative dans l'acte.
- « *aboutir à la délivrance d'un diplôme* » grâce à l'évaluation certificative qui clôturera en général une année par un examen qui attribuera un diplôme en cas de réussite.

3.1 Différents types d'évaluation

Dans le cadre de ce mémoire, nous avons décidé de parler de l'évaluation sommative en TP restaurant. C'est pourquoi, il convient de présenter les principales évaluations qu'il peut exister dans un établissement, afin de pouvoir mieux les différencier et ainsi mieux les comprendre.

On trouve différentes formes d'évaluations car elles n'ont pas les mêmes fonctions. L'enseignant ne doit pas choisir de façon définitive un type d'évaluation mais les utiliser en fonction des situations.

Il existe l'évaluation diagnostique, l'évaluation formatrice, l'évaluation formative et certificative ...

3.1.1 L'évaluation prédictive

L'évaluation prédictive ou diagnostique qui est décrit par *D.DOUILLACH, Y.CINOTTI et Y. MASSON (2002, p.106)* dans « *Enseigner en Hôtellerie Restauration* » comme « *une évaluation qui précède dans ce cas l'action de formation. Elle met en relation les acquis des apprenants et les prétentions des objectifs de l'enseignant. Elle permet, sur des acquis supposés, de faire émerger des acquis réel et ainsi de constituer des groupes de besoin avant le début de l'apprentissage.* »

Comme l'indique *CARDINET, J (1988)*, « *Pour apprécier le travail des élèves* » : « *L'évaluation diagnostique porte [...] sur les acquisitions et les démarches, sur les aptitudes, sur l'histoire et le contexte social de l'élève. Elle s'appuie sur une analyse de ses productions et sur l'observation de son comportement pour formuler des hypothèses, et suggérer des remèdes.* »

Celle-ci se rapproche d'un pronostic, dans l'esprit où elle justifie si un élève maîtrise les pré-requis essentiels pour la continuation des apprentissages prévus dans la progression. Et donc elle renvoie, des informations relatives sur les apprentissages principales à affirmer, à approfondir dans le but de la réussite des cours suivants.

3.1.2 L'évaluation formative

L'évaluation formative « *doit être totalement intégrée au processus éducatif* » (*ibid.*). Elle permet de remédier aux erreurs et difficultés des apprenants en mettant en place des remédiations sur le moment.

En réalité elle a comme avantage de privilégier autant le processus de transmission par l'enseignant que le processus d'acquisition de l'élève des contenus des programmes. Nous sommes proche des propos de G. de Landsbeere dans « *Dictionnaire de l'évaluation et de la recherche en éducation* » qui déclare que :

« C'est une évaluation qui intervient, en principe, au terme de chaque tâche d'apprentissage et ayant pour objet d'informer élève et maître du degré de maîtrise atteint et, éventuellement, de découvrir où et en quoi un élève éprouve des difficultés d'apprentissage, en vue de lui proposer ou de lui faire découvrir des stratégies qui lui permettent de progresser. »

L'objectif principal est donc le contrôle du processus d'apprentissage. Il s'agit donc, essentiellement, d'un processus de rétroaction. Dans ce sens, J.CARDINET affirme qu'elle permet :

- *« ...d'intervenir dans le processus d'apprentissage pour infléchir les modalités de l'action en cours »*
- *« ...de transformer les contenus d'apprentissage, de permettre à l'apprenant de transformer ou de varier ses méthodes et ses stratégies d'apprentissage. »*
- *« ...de décider des actions d'aides nécessaires (rappel, soutiens...)*

3.1.3 L'évaluation formatrice

« Elle passe par l'appropriation des outils de l'évaluation par l'élève et donc privilégie l'auto-évaluation et la co-évaluation » (D.DOULLACH, Y.CINOTTI et Y. MASSON).

« ...Il faut que les élèves s'approprient les outils d'évaluation de l'enseignant, afin que l'opération de régulation qui découle de l'évaluation soit conduite par celui qui apprend.

Il ne faut pas que la responsabilité de la régulation incombe seule à l'enseignant, et affecte son dispositif pédagogique, sans être pour autant l'outil de construction des connaissances dont l'élève a besoin. »

(G.NUNZIATI dans l'évaluation, publication des cahiers pédagogiques)

L'évaluation formatrice, celle-ci se base sur l'auto-évaluation de l'apprenant.

Ce type d'évaluation est principalement conçu comme étant un dispositif spécifique qui prend place dans le processus même de l'apprentissage. Celle-ci permet :

- Une progression de l'analyse et de l'autonomie de l'élève en le faisant participer au processus à tout moment de son apprentissage
- Une participation active de l'apprenant qui lui donne un sens à ses actes.

3.1.4 L'évaluation sommative

L'évaluation sommative est la plus connue de toutes malgré son nom assommant. C'est celle qui donne lieu à l'attribution d'une note. *« Elle se situe au terme d'un processus d'apprentissage. Elle peut viser à prendre une décision d'orientation ou de sélection. Si elle intervient au terme d'une phase clairement définie de la progression pédagogique, elle permet d'établir un bilan » (ibid).*

On notera que cette évaluation deviendra « certificative » lorsqu'elle aboutira par un examen noté qui attribuera un diplôme.

L'accentuation est mise sur la notion de produit réalisé par l'activité d'un élève. En réalité, elle permet :

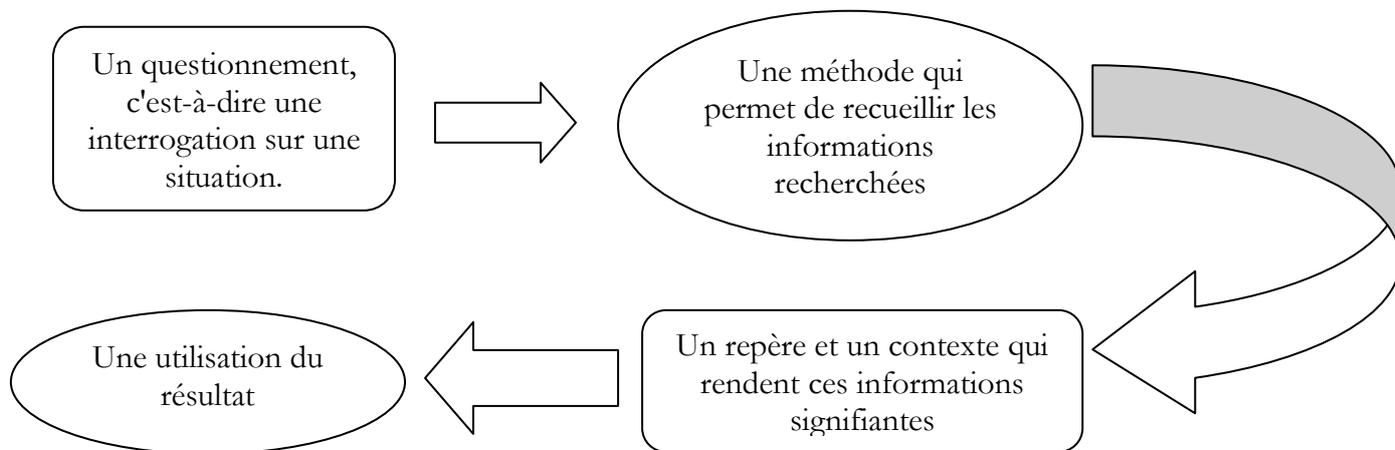
- de produire un compte rendu qui va situer la personne par rapport à une norme ou des critères précis
- de faire des choix au niveau de l'institution : passage, redoublement de classe, obtention de diplôme
- de faire des comparaisons pour savoir où se situe les apprenants entre eux, dans une classe, dans un lycée

Nous pouvons au travers de toutes ces définitions remarquer que l'enseignant à la possibilité et se doit de jongler entre toutes les formes d'évaluations afin de rendre ses cours le plus dynamique pour lui-même ainsi que pour les élèves.

4 Démarche d'élaboration d'une évaluation

4.1 Grandes étapes de l'évaluation

Toute évaluation peut s'arrêter sur un schéma commun :



4.2 Point clé de l'évaluation : Choix des critères

Toutes les évaluations ont un point en commun entre-elles : elles comportent ou devraient toutes comporter des critères pour faciliter l'acte.

D'ailleurs, D.DOULLACH, Y.CINOTTI et Y.MASSON déclare clairement dans leur ouvrage « *Enseigner en Hôtellerie restauration* » que « *Toutes évaluations devrait avoir des critères, c'est-à-dire s'appuyer sur des repères afin de confirmer ou d'infirmer l'atteint d'une compétence* »

Cette affirmation est confirmée par P.RANJARD dans une publication « *des cahiers pédagogiques* » qui déclare « *...demandez à un prof quels sont ses critères de notation, qu'est ce qui lui fait dire que cette copie vaut 8 ou que celle là vaut 12, il est incapable de vous le montrer de façon convaincante. Insistez, il fronce le sourcil, continuez il se fâche et vous dit : « vous êtes en train de mettre en doute ma conscience professionnelle »* Ce qui prouve qu'aujourd'hui encore certains enseignants jugent sans fixer de critères précis.

Favoriser des critères simples, peu nombreux comme le disent D.DOUILLACH, Y.CINOTTI et Y.MASSON, « *Encore faut-il que ces critères soient explicites, stabilisés et peu trop nombreux* »

Une transparence sur les critères vis-à-vis des apprenants comme le souligne Raoul Pantanella dans une publication « *des cahiers pédagogiques* », « *...si je note aujourd'hui, j'essaie de dire quoi, et je ne laisse pas supposer à l'élève que c'est là une opération mystérieuse qui le prend en écharpe, et broie ou exalte son ego...* »

Et d'ailleurs l'argument de la transparence est aussi repris par D.DOUILLACH, Y.CINOTTI et Y.MASSON qui affirme que « *Souvent, en particulier en travaux pratiques, les critères doivent être annoncés voire négociés en amont, lors de la séance de technologie appliquée.* »

L'utilisation de grille d'évaluation simplifiée : il est souvent remarqué que pendant les TP ou même examens, on utilise des grilles pour faciliter l'observation de la totalité du groupe. Il faut que cette grille reste simple, c'est d'ailleurs la question que se pose Raoul PANTENALLA « *...l'enseignant et les élèves ne sont ils pas gênés par ces grilles, tableaux, découpages en objectifs intermédiaires, fiches méthodologiques comprenant une vingtaine de critères* » On peut donc en déduire qu'il est important que cette méthode reste au service de l'enseignant en simplifiant l'acte et donc de garder une grille la plus claire possible.

4.3 La grille critériée : outil pour l'évaluation

4.3.1 Définition

Le fondement d'une grille d'évaluation critériée est d'effectuer une relation d'une part le résultat d'un exercice demandé à un étudiant (techniques, réalisations ...) et d'autre part des critères de réussite/de qualité de ce travail fourni par l'élève qui peut être accompagnés ou non d'une échelle de valeur de performance.

4.3.2 Pourquoi l'utilisée ?

Selon le *centre de ressources en innovation pédagogiques de l'université de Lorraine*⁷, la grille permettrait de :

- clarifier ses objectifs d'enseignement
- rendre l'évaluation plus objective
- montrer aux étudiants ses attentes
- montrer aux étudiants comment ils seront évalués
- fournir un feedback détaillé aux étudiants

4.3.3 Les limites

Cependant certains auteurs se posent la question sur la pertinence de certaines grilles comme *Raoul PANTELLA* dans «*l'évaluation*» qui dit « *...l'enseignant et les élèves ne sont-ils pas gênés par ces grilles, tableaux, découpages en objectifs intermédiaires, fiches méthodologiques comprenant une vingtaine de critères ?...* » puis à nouveau « *...l'évaluateur a tendance à croire que tout peut se coder, même les tâches complexes. Il grille la réalité, pose des martingales, des encadrés avec de petites croix dedans...* »

En résumé la grille peut être un outil, une aide à l'évaluation mais elle ne doit pas être remplie de trop nombreux critères et doit être relativement simple d'utilisation. Surtout il faut retranscrire des critères qui sont facilement observable sur le terrain (dans le cas d'un TP).

4.3.4 Comment construire une grille critériée ?

Etape N°1 : Identification des critères d'évaluation

Comme l'a souligné *Raoul PANTELLA*, les critères pour une évaluation ne doivent pas être trop nombreux. Ils doivent aussi être facilement observables.

⁷Site de l'université de Lorraine. Evaluer les apprentissages avec une grille critériée [en ligne]. Disponible sur <http://cip.blog.univ-lorraine.fr/files/2013/07/Evaluer-les-apprentissages-avec-le-grille-crit%C3%A9ri%C3%A9e.pdf> (consulté le 14/01/15)

Etape N°2 : Etablir les critères de performance

Ils éclaircissent les performances possibles, donnent une description relativement détaillée du niveau de maîtrise/acquisition/apprentissage

Etape N°3 : Construire la grille

Nous avons le choix entre deux mises en page :

- une grille reprenant tous les niveaux de performance : elle donne la possibilité de fournir un retour rapide et uniforme.
- une grille donnant le niveau de performance acceptable : elle est adaptable à diverses situations

5 La problématique

Après avoir réalisé cette revue de littérature, nous avons pu constater que nombreuses personnes, d'ouvrages traitent le thème de l'évaluation scolaire, pour autant, aucun d'entre eux ne s'intéresse plus particulièrement au secteur de l'enseignement en Hôtellerie-Restaurant.

C'est pour cette raison que nous allons dans un premier temps, expliquer notre problématique, puis dans un second temps, nous exposerons nos hypothèses de recherche pour ce mémoire de dernière année de Master MEEF.

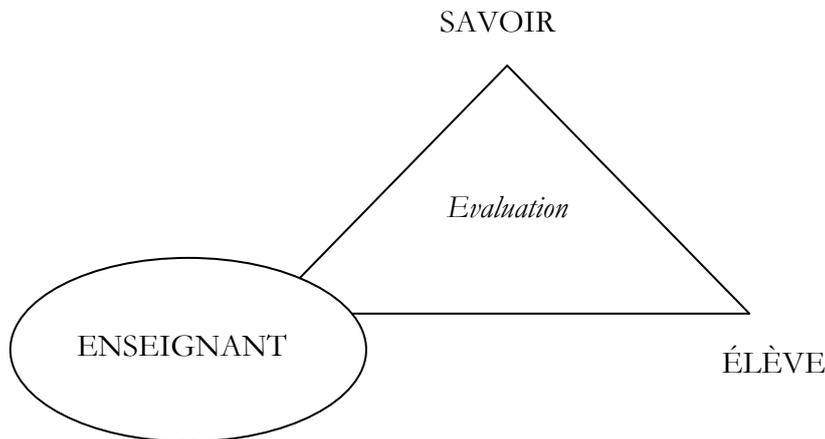
5.1 Question de départ

Nos questions de départ sur ce thème ont été nombreuses, celle que j'ai retenu au final fût «Comment mettre en place l'évaluation sommative en TP restaurant de manière juste ?»... Après avoir étudié la revue de littérature sur ce thème, nous avons soulignés certains principaux éléments qui composent l'évaluation dans notre contexte : le TP restaurant, l'enseignant, la validité d'une évaluation et la grille critériée.

C'est pourquoi, nous nous sommes penchés sur la problématique suivante : «PEUT ON DIRE QUE LA GRILLE CRITÉRIÉE UTILISÉE PAR L'ENSEIGNANT EN TP RESTAURANT CONTRIBUE À LA VALIDITÉ DE L'ÉVALUATION ? », afin de répondre à cette question, notre réflexion a été alimentée non pas par des hypothèses mais par une étude de cas.

5.2 Étude de cas de la recherche

Mon travail ne vise pas une « généralisation » abusive mais est une « étude de cas ». En effet nous allons analyser les effets de l'utilisation d'une grille d'évaluation critériée sur l'enseignant lors d'une évaluation sommative durant un TP restaurant.



Après s'être penché sur le cadrage théorique de notre étude, nous allons maintenant dans la deuxième partie détailler le cadrage méthodologique employé au cours de la recherche

PARTIE 2 : ETUDE DE TERRAIN

Dans cette seconde partie de ce mémoire, le but est de s'intéresser à notre étude de terrain. C'est pour cela, que nous présenterons en première partie, la méthodologie adoptée, puis l'échantillon utilisé pour cette étude, nous étudierons aussi les outils de recueil utilisés. Dans une partie suivante nous analyserons et confronterons les deux situations observées entre elles. Et pour terminer, nous verrons les jugements que nous pouvons en tirer.

6 Méthodologie

Dans le but d'apporter des réponses à notre étude de cas, notre recherche va se concentrer sur l'observation d'une même classe durant un TP restaurant sur un même menu, sur deux semaines. Cette expérimentation se déroulera en deux temps :

- 1^{ère} semaine : observation d'un professeur **utilisant une grille critériée**, très précise.
- 2^{ème} semaine : changement de professeur, mais cette fois-ci **n'utilisant pas de grille critériée**, rien hormis une feuille de papier banale et son « œil d'expert » ou plutôt son « œil de maquignon ».

Avant chaque séance de TP aura lieu un entretien, celui-ci s'intitule l'entretien ANTE⁸ expérience, qui sera réalisé avant l'observation de séance. Il se tiendra sous forme semi-directif, il aura pour but d'identifier notre répondant et de permettre d'obtenir le ressenti, la représentation, la conception du professeur face à l'utilisation de la grille critériée, comment celui-ci la met-il en place ? ...

Après l'observation, nous réaliserons un entretien POST expérience. Il servira à mettre en tension les écarts entre le prévu (ANTE expérience) et le réalisé durant le TP. (cf : ANNEXE N°1 : Guide d'entretien vierge)

⁸De l'adverbe et préfixe latin, qui signifie avant [en ligne] <http://fr.wiktionary.org/wiki/ant%C3%A9>.fr (consulté le 12/04/15)

6.1 La situation d'observation des TP

Comme il a été signalé précédemment, nous allons observé deux professeurs aux techniques d'évaluation différentes, mais dans un but pratique et afin de permettre une confrontation des données, il était nécessaire que les élèves soit les mêmes pour les deux TP mais aussi que le menu soit aussi identique (cf : Annexe 2 : Menu du jour) afin qu'il n'y ai dans la logique aucune différence au niveau des techniques pouvant être évaluer.

Au lycée hôtelier de l'Occitanie à Toulouse, les professeurs de pratiques ne créés par leur progression de TP et donc pas les menus. Il s'agit d'une progression imposée qui nous fait servir trois fois le même menu en restaurant d'initiation afin de permettre aux cinq classes de première de passer chacun sur le menu à la fois en service et en cuisine.

Ce qui nous a permis sans aucun problème de réaliser notre expérimentation, dans les conditions idéales de réalisation.

6.2 Les échantillons

Notre observation s'appuie donc sur la participation de deux échantillons qui sont les enseignants et les élèves.

Dans une recherche, l'échantillonnage est une étape primordiale qu'il ne faut pas négliger, car comme le dit *Jean-Jacques CARIOU* (2005, p. 78) dans le dictionnaire de marketing, l'échantillon est : « *un sous ensemble d'une population sélectionné pour sa représentativité* » qui est interrogé après sélection lors d'une enquête.

Nous avons effectué notre étude de terrain sur mon lieu de stage à savoir le lycée des métiers de l'hôtellerie et du tourisme d'Occitanie à Toulouse (31) avec un peu plus de 850 élèves. Datant de 1916, cet établissement se divise en deux sections : une partie technologique et une partie professionnelle.

Différents diplômes sont proposés dès la sortie du collège, telles que les baccalauréats professionnel et technologique, des Certificats d'Aptitudes Professionnelles (CAP) comme le CAP services hôteliers, des mentions complémentaires (sommellerie, accueil réception...), Brevets Techniciens Supérieurs (BTS) hôtellerie restauration ou tourisme, des formations professionnelles, etc.

Cette année de professeur stagiaire service et accueil en hôtellerie restauration nous a amené à enseigner sur plusieurs classes et de différents niveaux ; pour ma part, j'ai enseigné dans ce lycée à une classe de première baccalauréat technologique. C'est pourquoi, nous nous sommes focalisés sur ce niveau.

6.2.1 La première techno section européenne groupe A (1TH3A)

Cette classe de 1TH3 section européenne est constituée de vingt-quatre élèves, une section avec un plus petit effectif comparé aux autres qui se compose de trente-cinq élèves. Ce sont des étudiants triés sur le volet pour leurs compétences en langues étrangère. Durant les TP, la classe est divisée en 2 parties égales de 12 personnes. Pour ma part, j'étais en charge du groupe A. Le groupe se compose de huit filles et quatre garçons, le plus jeune de la classe a 15 ans et le plus âgé a 17 ans. Au dernière nouvelle du conseil de classe, celui-ci a indiqué que le niveau de classe de cette année est exceptionnel, avec 8 personnes présentant une moyenne générale supérieur à 16, 6 autres personnes avec 14 et le reste de classe compris entre 12 et 14. Ce qui fait de cette année 2014 « un excellent cru » comme le dit le proviseur.

Concernant pour le service, ce sont des étudiants très dynamique, attentive, mais qui je le souligne, ils sont dans une attitude de compétition avec leurs notes de TP entre-eux.

Pour ce qui est de leur projet, ils sont tous dans l'optique de continuer leurs études dans le lycée ou ailleurs, afin de réaliser un BTS hôtellerie A ou B voir pour quelques uns, un BTS responsable d'hébergement.

6.2.2 Le choix des enseignants

Dans le but de confronter nos deux situations et de répondre à notre question de départ qui je le rappelle s'intitule : «PEUT ON DIRE QUE LA GRILLE CRITÉRIÉE UTILISÉE PAR L'ENSEIGNANT EN TP RESTAURANT CONTRIBUE À LA VALIDITÉ DE L'ÉVALUATION ? », nous avons effectué l'interview de deux professeurs de restaurant durant l'entretien ANTE expérience, qui je le précise à lieu avant l'observation de la séance de TP.

Nous tenons à insister sur le fait que les deux professeurs ne savaient pas précisément le thème exact de notre mémoire de recherche : la grille critériée. Officiellement, nous leurs avons juste dit que cela porter sur l'évaluation en TP restaurant, dans le but d'obtenir des interviews, des observations de TP les plus naturels possibles afin de les confrontés entre eux.

6.2.3 Les enseignants sélectionnés pour l'expérimentation

Bien entendu, étant dans l'établissement depuis presque un an, je connaissais tout à fait leur méthode d'évaluation, j'ai travaillé avec eux, c'est ce qui nous à permis de nous focalisé sur ces deux individus précisément :

- Un utilisant la grille critériée
- L'autre utilisant plus son œil de maquignon.

Il y a une femme et un homme, tous les deux ont des profils assez différents mais tous les deux ont de l'expérience en tant qu'enseignants mais aussi en tant que professionnels. En voici une description synthétique pour chacun d'entre eux :

- La première interview a eu lieu le jeudi 8 janvier 2015. Naturellement, dans le but de respecter l'identité de la personne, nous l'appellerons Madame Y. Il s'agit d'une femme qui a entre 25-34 ans, elle a un niveau BAC+5 et elle enseigne depuis 6 ans. Elle a travaillé 8 ans dans le secteur de la restauration et plus particulièrement dans l'hôtellerie. (cf Annexe N°3 : Retranscription de l'entretien de Madame Y).

- La seconde interview a été réalisée une semaine plus tard le jeudi 15 janvier 2015. C'est un homme qui a entre 55-64 ans. Il conservera son anonymat, nous l'appellerons Monsieur X. C'est lui aussi un enseignant de restaurant, cela fait maintenant 25 ans qu'il enseigne, il a un niveau BAC+2 et possède plus de dix ans d'expérience en restaurant. (cf Annexe N°4 : Retranscription de l'entretien de Monsieur X).

Pour cette phase, il aurait été intéressant de constituer un échantillon plus large, plus représentatif de tous les lycées hôteliers de France. Toutefois, pour des raisons de praticité et de temps assez limité, nous avons pris la décision de nous figer essentiellement sur nos collègues de restaurant du lycée hôtelier de l'Occitanie à Toulouse et de nos élèves de premières technologiques.

Une fois que nous venons de détailler notre échantillon, maintenant, nous allons nous intéresser aux outils qui nous ont permis de mener à bien cette expérimentation.

7 Les outils de recueil de données

Cette partie de notre mémoire de recherche va nous permettre de mettre en avant et de présenter l'ensemble de nos outils utilisés pour notre expérimentation. Notre choix s'est dirigé sur quatre outils différents : l'entretien ANTE et POST expérience, l'analyse visuelle du TP, l'analyse audio de la séance et pour terminer le document d'évaluation créé par le professeur.

7.1 Entretien

Monsieur *VAN DER MAREN* dit que, l'entretien « *permet d'obtenir des données suscitées ou d'interaction* » (*ibid.*) définies comme : « *des données obtenues dans une situation d'interaction entre le chercheur et les sujets, autrement dit des données dont le format dépend tant de l'un que de l'autre.* » (*ibid.*).

L'entretien est ici une technique de recueil de l'information qui se passe dans une relation en direct, face à l'interviewé. Les objectifs principaux sont de collecter informations, perceptions, sentiments, attitudes ou même des opinions venant de la personne interrogée, de comprendre ce que les personnes pensent, afin d'approfondir des points importants. Nous avons vu en cours de méthodologie de recherche qu'il existait trois types d'entretiens : l'entretien non-directif, directif et celui que nous avons choisi pour cette étude : l'entretien « semi-directif ».

Nous avons pris la décision de nous concentrer sur ce dernier, car il porte sur un certain nombre de questions qui sont distingués dans un guide d'entretien préparé à l'avance par l'enquêteur. Ce guide contient tout simplement une présentation simple de comment doit se passer l'entretien, une partie identité du répondant, les thèmes et sous-thèmes devant être abordés, les différentes phases de l'entretien : ANTE, POST expérience (cf. Annexe 1 : Guide d'entretien vierge). Le chercheur doit laisser l'interviewé répondre de lui-même et ne doit pas chercher à l'influencer et s'efforcer de faciliter l'expression propre de l'individu afin que celui-ci puisse parler ouvertement.

7.2 La vue

7.2.1 La caméra

Nous avons choisi comme second outils de collecte de données, la caméra, car si celle est disposée d'une manière qu'elle dispose d'un grand angle de vue sur l'ensemble du restaurant, nous pourrons aborder une approche spatiale de l'enseignant durant la séance du TP et en même temps d'observer son approche temporelle pour les prises de notes sur son document lui permettant d'évaluer ses élèves.

7.2.2 Droit à l'image

Aujourd'hui les enseignants se mettent à la page du numérique, utilisent de plus en plus les nouveaux médias : blogs, sites, filmer et photographier des élèves....

Il est important de rester très vigilant sur la diffusion ou même l'utilisation de certaines données les concernant⁹. Leurs données personnelles sont protégées comme les nôtres, elles englobent par exemple : nom, prénom, image fixe...

⁹ Eduscol Internet responsable. Préserver les données personnelles des élèves [en ligne] Disponible sur <http://eduscol.education.fr/internet-responsable/les-tic-et-lecole/> (Consulté le 12 avril 2015).

Il est primordial de faire attention d'avoir obtenu l'autorisation écrite de l'élève si celui-ci est majeur ou de son représentants légaux si il est mineur, pour la prise de vue et la diffusion sur un support déterminé de l'image d'un élève. Il faut l'autorisation des parents pour toute diffusion ou utilisation d'une quelque conque photographie ou vidéo dans un cadre pédagogique. (cf : Annexe N°5 : Autorisation de diffusion d'image du lycée hôtelier de l'Occitanie de Toulouse).

Pour dans notre cas, il était donc nécessaire de contrôler que le document sur le droit à l'image avait été complété pour les élèves du groupe des 1TH3 Groupe A mais aussi pour les élèves venant manger au restaurant d'initiation pour ces deux semaines.

Pour ce faire les élèves souhaitant manger au restaurant étaient informés à l'entrée du restaurant, par une affiche (Cf : Annexe 6 : Affiche information de l'utilisation d'image), qu'une expérimentation avait lieu et qu'il devait ou leurs représentants légaux avoir remplis le document relatif au droit à l'image.

7.3 L'ouïe

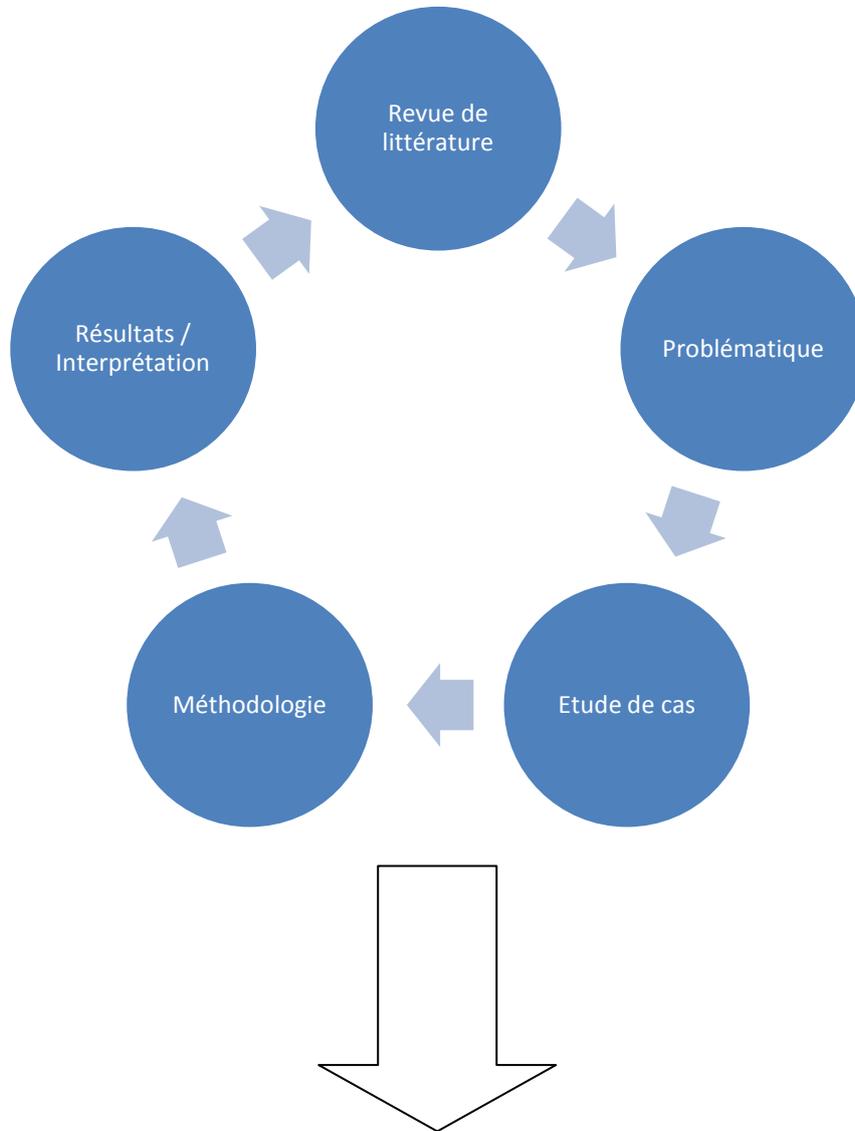
Comme troisième outils, nous nous sommes concentrer sur l'audio. Avec l'aide d'un magnétophone glissé dans la poche de l'enseignant observé, le tout relié à un micro-cravate, nous avons enregistré toutes ses paroles durant le TP en partant du lancement jusqu'à la conclusion. Le tout nous permettra de mettre en place une grille de lecture du verbatim.

7.4 Le document d'évaluation du professeur

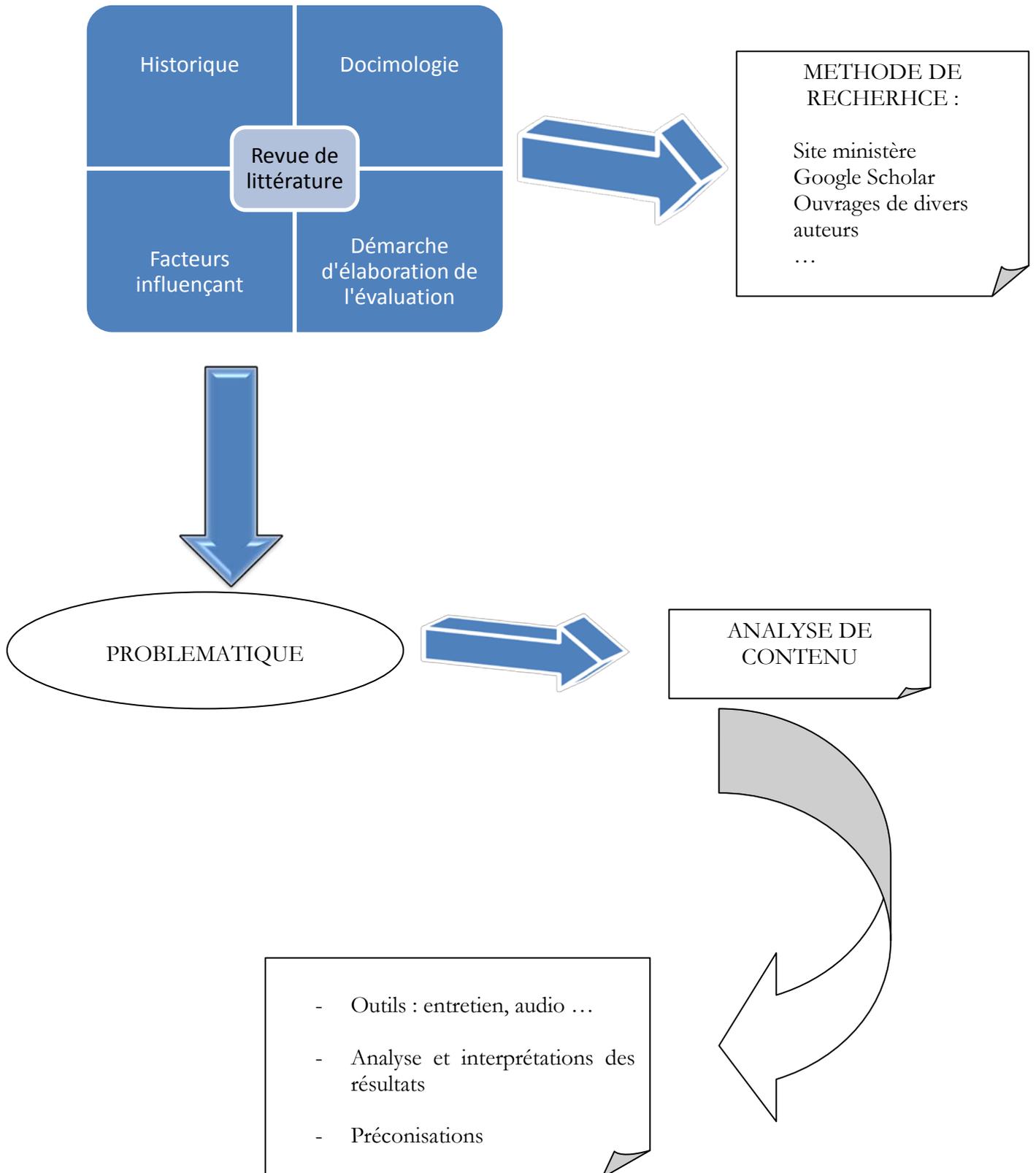
Comme nous l'avons dit précédemment, les deux enseignants observés n'ont pas la même technique d'évaluation, l'un utilise une grille critériée bien précise, l'autre se contente d'une feuille blanche sur laquelle il appose toutes ses remarques. Il sera donc intéressant d'analyser la grille critériée de l'enseignant l'utilisant par rapport au document de l'autre. Nous mettrons donc en place une grille de lecture.

7.5 La démarche

La démarche de notre analyse présente ci-dessous, reprend l'ensemble de notre plan de notre mémoire de recherche.



- Préconisations : Mise en place d'une grille critériée
- Annexes : Guide d'entretien vierge, Retranscription d'entretien, autorisation d'utilisation d'image...



8 Analyse de l'étude de terrain

Suite aux entretiens avec nos deux enseignants, notre retranscription faite (Cf : Annexe 3 et 4), il s'accorde à présent d'en faire l'analyse. Pour cela, nous examinerons question par questions et confronterons la réponse de chacun des deux intervenants : Il est naturel que nous traiterons les différents outils dans leur ordre d'utilisation, à savoir l'entretien Ante expérience, étude visuel et auditive, l'entretien Post expérience, puis pour terminer le support d'évaluation de chacun des intervenants. Le but ultime est d'avoir un avis sur notre recherche, dans le but d'une affirmation ou d'une négation de notre problématique qui je le rappelle est : «PEUT-ON DIRE QUE LA GRILLE CRITÉRIÉE UTILISÉE PAR L'ENSEIGNANT EN TP RESTAURANT CONTRIBUE À LA VALIDITÉ DE L'ÉVALUATION ?

8.1 L'entretien Ante expérience : analyse du verbatim

8.1.1 Analyse syntaxique

Avant même de rentrer dans le cœur du sujet, nous avons choisi pour nos de questionner les interviewés sur la notion de « d'évaluation sommative ». De cette manière, nous avons pu constater qu'ils ont deux définitions différentes :

- Madame Y. explique que c'est : «*Euh, une note qui ressort sur un ensemble de technique connu par l'élève au moment du lancement.* » (L 14), elle choisit de mettre l'accent que cette évaluation doit se baser sur la transparence vis-à-vis de l'élève, il ne s'agit de créer une note au hasard.
- Monsieur X., lui: « *Ben mettre une note à chaque élève.* » (L 13)

Le point suivant de notre interview porte sur la difficulté d'évaluer en TP, les réponses sont assez différentes :

- Madame Y déclare que : « *oui et non car cela impose d'être attentive, concentrée à cause du nombre d'élève présents dans le groupe : 12.* » (L 19) . Cette personne insiste sur le fait

que le nombre élève a observé rend l'évaluation compliqué et oblige l'observateur à être partout en même temps.

- Monsieur X par contre lui déclare : « *Non, puisque j'ai de l'expérience* » (L 21). Selon cet homme, le fait d'avoir de l'expérience rend l'évaluation plus simple, il n'aborde en aucun cas le problème du nombre d'élève soulevait par la collègue.

Question suivante, nous nous sommes intéressés à la manière dont ces professeurs mettent en place l'évaluation en TP restaurant : on constate des pratiques très différentes, pour Madame Y, elle explique qu'elle met en place un cahier des charges avec toutes ses modalités d'évaluation, les élèves en ont connaissances, elle joue sur la transparence totale. Tandis que pour Monsieur X, qu'il note les élèves en fonction de ce qu'il voit et qu'il n'y a pas de préparation particulière.

Dans la suite de notre entretien, nous nous sommes posé la question des modalités mis en place pour la production des notes les plus justes. On constate deux techniques totalement opposées :

- Pour Madame Y, la note de TP ne porte pas sur la phase de service uniquement, elle se décortique en plusieurs parties, en premier temps un test de connaissances sur huit points en rapport avec la progression du début d'année, ensuite quatre points sur la préparation du TP en amont et ensuite les huit derniers points qui eux seront réparties sur diverses techniques pour le service du menu.
- Pour Monsieur X, son évaluation se base uniquement sur ce qu'il voit, les notes se font instinctivement.

Nous avons tenté de savoir si nos deux interlocuteurs avait des notions sur la validité de la note qui je le rappelle se résume comme ceci : « *Non seulement un test valide doit mesurer ce qu'il prétend mesurer, mais, en outre, il ne doit pas mesurer quelque chose d'autre.* » selon « *Yvan ABERNOT* ». Nous avons pu constater que les deux enseignants se trouvent très éloignés de la signification de ce terme :

- Madame Y pense que si l'élève remplit le contrat, les objectifs, il mérite sa bonne note.
- Monsieur X après hésitation affirme que la validité n'existe pas, car l'humain n'est pas une machine et qu'il ne peut créer quelque chose de juste.

Tous les deux n'ont fait aucun rapprochement envers la définition exacte de la validité de la note.

Malgré cette précédente réponse, nous nous sommes quand même intéresser à leur manière d'obtenir les notes les plus valides possible :

- Madame Y parle d'une totale transparence au niveau des critères, les élèves savent sur quoi ils seront évalués.

Nous soulignerons la remarque de Monsieur X qui déclare ne mettre des notes supérieures à 15 très rarement et qu'en règle générale l'échelle de notation entre 15 et 20 est très peu souvent utilisée.

Sachant qu'aucun des interrogés n'a fait allusion à la grille critériée, nous leur avons posé la question, si selon eux, la grille critériée était un bon outil :

- Pour Madame Y, c'est un oui sans aucune hésitation, elle signale quelle permet d'être juste envers l'élève, de n'évaluer que ce qui est prévu

Le professeur face à l'évaluation sommative en TP restaurant

(validité de la note), sans aucunes influences environnantes (humeur, moment de la journée, élèves énervants ...).

- Pour Monsieur X, il juge que ces grilles sont trop contraignantes à mettre en place et qu'elle se limite juste à quelques points.

Et pour conclure cet entretien ANTE expérience, nous nous sommes penchés sur le fait si ils utilisés ces fameuse grille critériée :

- Pour Madame Y, c'est un oui, elle affirme s'en servir à chaque séance de TP pour les raisons énoncés auparavant.
- Pour Monsieur X, c'est le contraire, lui n'utilise qu'une simple feuille où il note ses remarques au cours du TP sur les choses vues durant le service.

8.1.2 Analyse sémantique

Voici dans le tableau ci-dessous, les mots et idées clefs qui ressortent de notre entretien
Ante expérience :

<i>Madame Y</i>		<i>Monsieur X</i>	
<i>Mots et idées</i>	<i>Fréquence d'emploi</i>	<i>Mots et idées</i>	<i>Fréquence d'emploi</i>
Technique connu par l'élève	<i>3 fois</i>	Note	<i>2 fois</i>
Transparence	<i>1 fois</i>	Expérience	<i>3 fois</i>
Objectifs	<i>2 fois</i>	Ce qui est vu	<i>3 fois</i>

Tableau 5: Mots et idées clefs des entretiens

La fréquence d'utilisation de certains mots apporte uniquement une valeur d'information.

8.2 Analyse visuelle

Comme nous l'avons dit précédemment, l'utilisation de la caméra va nous permettre de disposer d'une vue d'ensemble du restaurant. Grâce à cette vue nous pourrons aborder l'approche spatiale et temporelle de l'enseignant vis-à-vis de ses prises de notes sur son document qui lui permet d'évaluer ses élèves. Nous tenons à préciser que le film à débiter uniquement au début du service.

Le professeur face à l'évaluation sommative en TP restaurant

	Madame Y	Monsieur X
Début de service	12h00	12h10
Fin de service (départ des derniers clients)	13h15	13h20
Durée de service	75 minutes	70 minutes

Tableau 6: Information durée des TP

	Madame Y	Monsieur X
Durée de présence du professeur dans la salle durant le service	71 minutes	50 minutes
Durée d'absence du professeur de la salle de restaurant durant le service	4 minutes	20 minutes
Occupation de la salle par le professeur	Aucune zone délaissée, bonne circulation sur tout le restaurant.	Les 4 tables du fond du restaurant n'ont été approchés qu'une seule fois, le reste du temps des regards furtifs.
Durée totale des prises de notes sur le TP	4 minutes 30 secondes	6 minutes 50 secondes
Durée moyenne pour une prise de note	8 secondes	15 secondes
Temps pour générer les notes de fin de TP après le départ des clients	6 minutes	5 minutes

Tableau 7: Observation en temps réel des TP

8.3 Analyse audio

Comme troisième outils, nous nous sommes recentrer sur l'audio. Je le rappelle, avec l'aide d'un magnétophone glissé dans la poche de l'enseignant observé, le tout relié à un micro-cravate, nous avons enregistré toutes ses paroles, je le précise en partant du lancement jusqu'à la conclusion de la séance. Le tout nous permettra de mettre en place une grille de lecture du verbatim.

Faire du « verbatim » consiste à lire ou écouter quelque chose, de repérer les choses importantes, les noter afin de rendre compte de manière quantitative les idées clés ou thèmes développés dans cet enregistrements, pour dans notre recherche nous relèveront uniquement les mots et termes en rapport avec l'évaluation.

<i>Madame Y</i>		<i>Monsieur X</i>	
<i>Mots et idées</i>	<i>Fréquence d'emploi</i>	<i>Mots et idées</i>	<i>Fréquence d'emploi</i>
Les objectifs du jour	<i>1</i>	Vue d'ensemble	<i>3</i>
Je la joue transparence ...	<i>2</i>	Chaque méthode de service fera partie de la note ... potage ...	<i>1</i>
Les critères du jour	<i>2</i>		
4 techniques seront observées ...	<i>1</i>		

Tableau 8 : Verbatim de l'étude audio

L'analyse de l'audio et plus précisément du verbatim et de quelques expression, de Madame Y, affirme l'hypothèse de « la validité » des notes en utilisant une grille critériée en ce concentrant sur des points d'évaluation précis et aucun autre.

8.4 L'entretien Post expérience

Cet entretien se déroula à la suite du TP. Tout d'abord, nous nous sommes intéressé à savoir comment c'était passé le TP au niveau de l'évaluation, 2 réponses :

- La première où je me retrouve le plus souvent, celle de Madame Y :
« *Pfffff, la course, comme d'habitude, mais c'est bon tout est dans la boîte.* »
- La seconde, celle d'une personne habituée, qui prend l'évaluation comme un acte banal, Monsieur X : « *Comme d'habitude, la routine* »

A ces réponses, nous nous sommes questionné sur leur état d'esprit par rapport à leurs situations différentes :

- Pour Madame Y : sur les aléas du service que l'on peut rencontrer vis-à-vis des critères déjà prévus sur la grille.

La question que je trouve la plus intéressante : « est ce que tu as pu évaluer tous les critères prévus ? » :

- Pour Madame Y c'est un oui, ses 4 critères ont pu être observés mais elle tient à souligner que cela reste difficile pour huit chefs de rang.
- Pour Monsieur X, il déclare bien qu'il avait quelques critères, ne précise pas si ils ont tous observés mais il souligne que pour lui la note est une vue d'ensemble.

8.5 Conclusion de l'entretien

Cet outil qu'est l'interview aurait pu être nettement plus approprié s'il avait été réalisé à plus grande échelle (au moins 5 à 10 enseignants), afin de pouvoir confronter bien plus que deux collègues aux techniques d'évaluation totalement opposées. Toutefois cela nous révèle des données plus ou moins intéressantes de l'opinion de deux professeurs sur la grille critériée.

8.6 Analyse des supports d'évaluation

8.6.1 La répartition des notes

	<i>Note Madame Y</i>	<i>Note Monsieur X</i>	<i>Ecart de note (comparaison à Mme Y)</i>
<i>Romain B</i>	17	14	-3 pts
<i>Marie B</i>	Maître d'hôtel	Maître d'hôtel	/
<i>Mathieu B</i>	15	13	-2 pts
<i>Mathieu D</i>	14	12	-2 pts
<i>Médiana D</i>	17	13	-4 pts
<i>Alix E</i>	13	11	-2 pts
<i>Claudia G</i>	Plonge	Plonge	/
<i>Alan G</i>	18	14	-4 pts
<i>Iris G</i>	17	13	-4 pts
<i>Marie H</i>	Officier	Officier	/
<i>Inès J</i>	15	11	-4 pts
<i>Coraline L</i>	Dispensée	Dispensée	/
<i>Moyenne de la classe</i>	15,75	12,62	-3,13 pts
<i>Note la plus basse</i>	13	11	-2 pts
<i>Note la plus haute</i>	18	14	-4 pts

Tableau 9 : Répartition des notes entre Madame Y et Monsieur X

On peut constater en rouge, les écarts de note créer par l'évaluation de Monsieur X, qui je le rappelle, communique peu sur ses critères d'évaluation à ses élèves et qui n'est pas adepte de la grille critériée.

8.6.2 L'apparence et le fond du support d'évaluation

➤ Pour la grille de Madame Y :

- Document informatisé
- Clair
- Utilisation de couleur
- Des critères bien définis
- Des critères peu nombreux
- Des seuils de succès des critères
- Des points bien répartis

➤ Pour le document de Monsieur X :

- Document manuscrit
- Très simple, tableau basique
- Des prises de notes diverses
- Pas de points précis
- Tout peu y être noté
- Difficilement compréhensible pour la répartition des points

PARTIE 3 : DU BILAN DE LA RECHERCHE AUX PRECONISATIONS

À la suite des entretiens, observations, recherches variés ... que nous avons effectués, il s'accorde de faire un bilan de cette étude de terrain. De cette manière, nous allons dans cette toute dernière partie, conclure notre étude dans un premier temps, puis dans un second temps proposer nos préconisations pédagogiques sur l'utilisation de la grille critériée.

9 Conclusion de la recherche

Une fois toutes nos analyses et résultats récoltés et interprétés, nous allons dans ce chapitre mettre en parallèle les résultats de nos recherches en les rapprochant à notre problématique étudiée et ainsi confirmer ou pas notre étude de cas, pour conclure enfin sur une analyse critique de notre travail.

9.1 Validation ou non de notre étude de cas

Le but ultime de ce travail de recherche est de répondre et prouver, de la manière la plus propice, à notre problème de départ. Notre revue de littérature était assez riche d'ouvrages, d'études sur l'évaluation en générale. Nous nous étions donc posés la question suivante, comment question de départ à savoir : «Comment mettre en place l'évaluation sommative en TP restaurant de manière juste ?»

Puis nous en sommes venus à rédiger notre problématique par rapport à notre question de départ : «PEUT-ON DIRE QUE LA GRILLE CRITÉRIÉE UTILISÉE PAR L'ENSEIGNANT EN TP RESTAURANT CONTRIBUE À LA VALIDITÉ DE L'ÉVALUATION ? », Ainsi, notre réflexion a été alimentée par une étude de terrain qui s'est composé de nombreux outils, que nous allons maintenant les décortiqué pour pouvoir confirmer ou pas notre question, d'après nos analyses effectuées précédemment.

➤ **PEUT-ON DIRE QUE LA GRILLE CRITÉRIÉE UTILISÉE PAR L'ENSEIGNANT EN TP RESTAURANT CONTRIBUE À LA VALIDITÉ DE L'ÉVALUATION ?**

Pour cette pensée, il a été nettement démontré par les différents outils et donc les différentes données analysées que cette supposition est vraie.

Au moyen des différentes analyses :

<i>Outils</i>	<i>Constats</i>
<i>Analyse des entretiens Ante et Post expérience</i>	Selon les déclarations d'une personne, la grille critériée ne permet d'évaluer que ce qui est prévu, les critères sont clairement dit, ce sont uniquement ces critères est aucun autre qui sont pris en compte.
<i>Analyse visuelle</i>	On constate que l'utilisation de la grille critériée oblige une présence constante dans la salle de restaurant, étant donné que l'enseignant doit être là pour les moments précis où certains critères sont évalués.
<i>Analyse audio</i>	Avec l'aide du verbatim de l'analyse visuel, il ressort des mots et idées primordial qui sont la base de la validité d'une note : la transparence, l'annonce des critères ...
<i>Analyse des supports d'évaluation</i>	Après analyse des documents ont constate que la grille critériée présente clairement les critères évalués avec le degré de réussite.

Tableau 10 : Constats des différentes analyses

Nous en parvenons donc à valider cette supposition, car effectivement d'un point de vue global et après plusieurs analyses, l'utilisation de la grille critériée aurait un effet sur la validité de la note en TP restaurant.

Après notre étude de terrain, mais aussi durant toute mon année de stage au sein du lycée de l'Occitanie de Toulouse, je peux aujourd'hui le confirmer, même si cette déclaration est à prendre « avec des pincettes » étant donné que je suis le réalisateur de ce mémoire et qu'il se peut que mon travail ait été influencé par mes convictions personnelles.

Malgré tout, il est primordial de souligner qu'aucune recherche n'est parfaite, étant donné que personne n'abordera un sujet de la même manière, il est nécessaire ainsi de réaliser une analyse critique de ce travail.

9.2 Analyse critique de mon travail

Le but de ce point est de faire une observation critique de mon étude afin de mettre en avant les erreurs possibles qui se sont produites lors du choix, de la construction de mes outils, de la collecte de mes données...

Il y a certaines causes qui diminuent quelque peu la validité de notre recherche, pour cela nous allons examiner les points difficiles:

➤ **Partie I : REVUE DE LITTÉRATURE**

- La richesse d'ouvrages qui traitent de l'évaluation en général
- La difficulté de trouver des ressources en rapport avec l'évaluation en TP

➤ **Partie II : L'ETUDE DE TERRAIN**

- Concentration de l'étude sur un seul lycée
- L'échantillonnage aurait pu être plus large (seulement deux enseignants)
- Le choix des enseignantes était peut être trop opposé
- Une analyse du questionnaire qui aurait pu confronter plus les questions entre elles
- La difficulté d'analyse de questions ouvertes, aucun chiffre, pas de graphisme.

➤ **Partie III : DU BILAN DE LA RECHERCHE AUX PRECONISATIONS**

- Juger si on a réussi à répondre à notre problématique.
- Autocritique de son travail.

Il n'est jamais facile d'effectuer l'analyse son propre travail, mais ce travail permet de découvrir les possibles difficultés repérées durant notre étude.

Après avoir validé notre supposition liée aux impacts positifs de l'utilisation d'une grille critériée sur la validité de la note en TP, nous allons présenter de façon avancée une proposition d'optimisation de l'utilisation de cet outil.

10 Préconisations pédagogiques : La grille critériée

10.1 Pourquoi la grille critériée ?

Le commencement de notre étude a une double origine personnelle. La première étant notre expérience en tant qu'étudiant : comment le professeur m'évalue-t-il ? , la seconde en tant qu'enseignant depuis cette année : mes notes sont-elles justes ?, suis-je impartial avec tous mes élèves ?

Dans tous les cas, nous avons pu remarquer que, le plus souvent, l'évaluation « traditionnelle » (œil du maquignon), représentée par la « sainte-note » attribuée par l'enseignant, loin d'être stimulante, était bien au contraire une source de frustration pour l'élève, « comment peut-il me sortir une telle note, sur quels points ?, elle développait un sentiment plutôt d'injustice, donner l'impression de prendre l'élève en traître en l'évaluant sur une technique sans que celui-ci soit au courant, et au final pouvait devenir un facteur de démotivation qui, à n'importe quel moment pouvait impacter sur leur scolarité, leur moyenne, leur appréciation.

Cette certitude intime, bien que reposant sur mon passé, mon vécu en tant qu'élève et très récemment en tant qu'enseignant, ne révélant que de la simple supposition, il nous a paru utile de l'appuyer par une recherche minutieuse relative à l'évaluation en général et à ses principaux dysfonctionnements en particulier. Pour de faire nous nous sommes aidés d'un ensemble d'ouvrages intégraux et d'articles consacrés aux problèmes liés à l'évaluation et aux solutions possibles pour les résoudre.

Tous les auteurs que nous avons consultés se rejoignent sur un point précis : l'acte d'évaluer, de donner une valeur, est un « geste malaisé », c'est-à-dire de très difficile. Dans la mesure où il nécessite que l'on juge les capacités de quelqu'un, et de se positionner en tant que juge (celui qui condamne ou pardonne) est toujours intérieurement difficile de même qu'il est très souvent difficile, pour des élèves, des adolescents, de se sentir jugés.

De plus l'évaluation des résultats scolaire historiquement fondée sur une relation complexe maître/élève qui continue encore, même si les choses ont évolué. Ce rapport implique que le professeur a tout pouvoir (au niveau de la notation) sur l'élève. A priori, rien n'oblige l'évaluateur à justifier sa notation et de plus, rien ne permet au disciple de contester cette note.

Pendant très longtemps et encore aujourd'hui, le professeur est le détenteur du savoir, ce qui justifie son pouvoir qui ne doit en aucun cas, être contesté. Même si ce constat peut paraître quelque peu archaïque, voire caricatural, il reflète la réalité actuelle, la note, signe incontestée de l'évaluation, soit disant objective, relève bien souvent de l'arbitraire, conscient ou non, et peut être soumise à de nombreux aléas pouvant la faire fluctuer.

A titre d'exemples concrets, quel professeur n'a pas ressenti, à un moment, de ne pas noter tout ses élèves de la même façon, les premiers et les derniers devoirs d'une pile de copies ?, et l'on pourrait multiplier cet effet en ajoutant des facteurs comme la fatigue, l'énerverment qui corrompre plus ou moins profondément l'objectivité et la validité supposée de l'évaluation.

Ainsi, telle qu'on peut la rencontrer le plus souvent, l'évaluation « à l'œil » est « une menace » qu'il convient ou conviendrait de détourner en place d'un système de transparence où l'évalué, loin d'être un sujet victime serait totalement au courant des points de l'évaluation. Ce système novateur, c'est, bien entendu la grille critériée. Pourquoi cette nécessité ?

La grille critériée bien comprise a pour principale caractéristique de synthétiser les critères d'évaluation du TP en parallèle avec des indicateurs de performance, donc celle-ci va permettre de produire des notes les plus valides et justes possible.

Dans cette perspective, on peut se demander pourquoi une pratique a priori si prometteuse n'est pas systématiquement promue et reste peu présente dans l'hexagone.

Pour aller au cœur du sujet, la principale justification permettant d'expliquer cette réticence devant l'innovation, voire son refus catégorique est à rechercher dans la pesanteur de nos traditions scolaires dont le conservatisme larvé, à scléroser le système en particulier tout ce qui rompt avec des habitudes profondément ancrées dans notre histoire. Ainsi, bien des enseignants (surtout ceux de « l'ancienne génération », d'expérience) ont la plus grande peine à abandonner, ne serait-ce qu'en partie à la domination, qu'ils appliquent sur les élèves en restant les seuls maîtres du jeu en matière d'évaluation.

Nous avons passé outre ces aprioris et validé notre supposition de départ par notre étude de terrain. Rappelons qu'au préalable nous avons préparé le terrain à l'aide d'un entretien Ante expérience conduit auprès des professeurs enseignant notre discipline. Notre expérience fût complétée par diverses analyses.

La suite de cette partie aura donc pour unique ambition de fournir à tous les collègues qui seraient tentés de « parier » sur la grille critériée un cadre théorique simple ainsi qu'une série de pistes de réflexion leur permettant d'appliquer cette méthode.

10.2 Le point sur la grille critériée

Avant de passer aux indications et pistes diverses permettant la pratique en direct dans les classes, il convient de procéder à un bref rappel de la définition d'une grille critériée et des différentes formes dans lesquelles on peut la retrouver.

Pour *Scallon*, « échelle descriptive globale (ou rubric ou scoring guide), guide aidant à noter une production élaborée ou à lui attribuer un résultat en fonction de critère précis et d'une échelle de niveaux de performance ».

Nous retiendrons de cette définition les mots ou expressions qui paraissent constituer l'essence même de la grille critériée. C'est d'abord le terme « critère précis » qui souligne le fait qu'il y a des critères qui sont choisis en amont de l'évaluation et de la manière la plus précise possible. Puis c'est ensuite l'expression « échelle de niveaux de performance », qui symbolise le degré de réussite du critère.

Bien entendu, cette définition ne propose pas « de recette » et laisse aux personnes concernées la liberté du choix des instruments d'évaluation.

10.2.1 Validité de la grille critériée

La grille critériée va permettre une certaine cohérence dans l'évaluation de l'élève :

- Une concordance avec les objectifs (ce qu'on souhaite observer précisément)
- Prendre en compte le poids relatifs des objectifs.
- Se certifier d'évaluer vraiment ce que l'on veut évaluer.

10.2.2 Fiabilité de la grille critériée

La grille critériée va aider l'évaluateur à fournir une certaine constance dans l'évaluation de tous ses élèves :

- Mais aussi entre les différents évaluateurs
- Permet d'évaluer de la même manière de manière constante (premier élève et dernier élève)

10.3 Comment mettre en place la grille critériée

10.3.1 Les critères

« ...éléments permettant au sujet de vérifier qu'il a bien réalisé la tâche proposées et que le produit de son activité est conforme à ce qu'il devait obtenir. » selon P.MEIRIEU dans *Apprendre ... oui mais comment* (1987, P.183)

Comme pour chaque évaluation, la base, est le choix des critères d'évaluation, ils doivent être en adéquation avec les objectifs de la séance et naturellement être communiquer eu élèves :

- Ils servent de « premier œil » pour observer la preuve d'apprentissage.
- Clarifient ce qui sera important d'évaluer durant la séance.
- Ils sont sélectionnés en rapports direct aux objectifs pédagogiques de la séance (en concret, ce que l'on souhaite faire apprendre)
- Ils nous apportent une description assez détaillée de ce qui doit être acquis pour satisfaire les objectifs

10.3.2 Le nombre de points à évaluer

Sur une séance de TP, on se limitera à un nombre de points évaluer allant de trois à cinq. En effet, le fait de donner trop de points à évaluer implique une surcharge de travail et à nouveau rendre l'évaluation peu valide.

Comme il a été remarqué dans l'étude de terrain mais aussi dans notre revue de littérature, la grille critériée est un excellent outil pour faciliter l'évaluation mais si celle-ci est surchargée de critères, elle deviendra rapidement trop compliquée vue le nombre d'élève à observer.

10.3.3 Comment définir avec précision les indicateurs de performances

« ... un indicateur est la version ou conversion concrète d'un critère, un indice pris dans l'observable qui permet de dire si l'objet répond au critère. Plusieurs indicateurs, se combinant, peuvent correspondre à un même critère ... »¹⁰

Comme pour chaque évaluation, après le choix des critères, la définition des indicateurs de performances sont très importants dans la grille critériée :

- Ils servent de « second œil » pour observer la preuve d'apprentissage.
- Ils éclaircissent les performances possibles.
- Ils sont en direct reliés à des niveaux de compétences
- Ils produisent une description détaillée du niveau d'acquisition

Les « indicateurs de performance » proposés doivent dans une forte majorité de cas, être aussi précis que possible. En effet, plus ils le seront, plus la notation sera simplifiée.

¹⁰ F.CAMPANALE dans *Quelques éléments fondamentaux sur l'évaluation*. Disponible sur : <http://webu2.upmf-grenoble.fr/sciedu/pdessus/sapea/evaluationcampeval.pdf> (consulté le 01 Mai 2015)

10.3.4 Quelques exemples

Critère N°1 : Service du potage à l'anglaise /2	Critère N°2 : Découpe de l'entrecôte double /2	Critère N°3 : Service de la garniture à l'anglaise /2	Critère N°4 : Réalisation des cerises jubilés /2
<i>0 = aucune maîtrise ; 1 = maîtrise approximative (des erreurs) ; 1,5 = maîtrise acceptable (une erreur) ; 2 = maîtrise satisfaisante</i>			

Tableau 11 : grille critériée avec indicateurs de performance plus ou moins précis

Techniques à auto-évaluées				
- Techniques n°1				

Tableau 12 : grille critériée avec indicateurs de performance moins précis (smileys)

Compét.	Critères ou indicateurs de performance				
C3-3.1	Rédiger un document de préparation de TP conforme aux exigences				
C3-1.1	Avoir une tenue (vestimentaire/corporelle) et un comportement professionnel adéquats				
C2-3.2	Annoncer le menu, puis présenter chaque mets aux clients de façon active (notamment le fromage)				
C1-3.1	Commercialiser le Beaujolais nouveau				
C2-3.3	Assurer le service des vins				
C2-3.1	Assurer un service au plateau et à l'assiette (+débarrassage)				

Tableau 13: grille critériée avec compétences du référentiel et smileys

Le professeur face à l'évaluation sommative en TP restaurant

coupe assise perpendiculaire				piston correct				tranches régulières				nombre de tranches				tranches rondes				tranches nettes			
AM	MI	MA	M	AM	MI	MA	M	AM	MI	MA	M	AM	MI	MA	M	AM	MI	MA	M	AM	MI	MA	M
0	2	4		0	2	4	6	0	2	4		0			3	0	2	4		0	2	4	

DESCRIPTEURS ET BAREME EXPLICATIF DES CRITERES							
coupe assise perpendiculaire	piston	tranches régulières (épaisseur)	nbre de tranches	tranches rondes	tranches nettes		
Trop penché	0 perte chair + écorce abîmée	0 très irrégulières	0 non conforme	0 beaucoup de non rondes	0 beaucoup de tranches avec reste d'écorce ou coeur	0	
Légerement penché	2 perte de chair	2 peu irrégulières	2 conforme	3 peu de non rondes	2 peu de tranches avec reste d'écorce ou coeur	2	
Bien	4 écorce abîmée	4 régulières	4	tranches rondes	4 tranches nettes	4	
	bien	6					

Tableau 14 : Grille critériée avec indicateurs de performance précis

Conclusion générale

Ce travail de recherche nous a permis de réaliser un tour d'horizon de l'évaluation en TP restaurant et de ces différentes techniques. De ce fait, nous avons émis une problématique, qui était : «PEUT-ON DIRE QUE LA GRILLE CRITÉRIÉE UTILISÉE PAR L'ENSEIGNANT EN TP RESTAURANT CONTRIBUE À LA VALIDITÉ DE L'ÉVALUATION ? ».

Pour ce faire, nous avons décortiqué notre étude en trois parties : une partie théorique, méthodologique, pour finir sur un bilan et des préconisations pédagogiques.

Tout d'abord, nous avons défini dans la première partie l'évaluation sommative en générale, étudier la science de la notation : la Docimologie. Puis nous avons constaté les différents types d'évaluation pouvant exister. Par la suite, nous avons exposé les principaux éléments pouvant influencer notre notation. Pour finir, nous nous sommes intéressés à l'utilisation des grilles critériées.

Par la suite, il a été question d'expliquer la méthodologie de construction pour répondre à notre supposition. Ainsi, après une explication de l'échantillon de l'étude, nous avons exposé les différents outils de recueil et leurs constructions (entretiens ANTE, analyse visuelle ...), puis enfin les interpréter aux regards de la revue de littérature. Tous ces éléments, nous ont permis de répondre à notre recherche.

De cette manière, nous avons, dans un troisième temps, conclu notre étude et validé notre supposition du début. Ensuite, nous avons réalisé une analyse critique de ce mémoire pour effectuer par la suite des préconisations pédagogiques concernant la mise en place de grilles critériées durant les TP restaurant au sein des lycées hôteliers

Pour terminer, nous pouvons dès à présent affirmer que l'utilisation d'une grille critériées durant les TP de restaurant est une méthode efficace pour favoriser la validité d'une note face à différentes pratiques obsolètes.

Table des annexes

<i>Annexe 1 : Guide d'entretien vierge</i>	<i>71</i>
<i>Annexe 2 : Situation de la classe et menu de 8 et 15 janvier 2015</i>	<i>74</i>
<i>Annexe 3 : Retranscription de l'entretien de Madame Y</i>	<i>75</i>
<i>Annexe 4 : Retranscription de l'entretien de Monsieur X</i>	<i>81</i>
<i>Annexe 5 : Autorisation de diffusion d'image du lycée hôtelier d'Occitanie de Toulouse</i>	<i>85</i>
<i>Annexe 6 : Affiche d'information d'utilisation de l'image</i>	<i>86</i>
<i>Annexe 7 : Grille d'évaluation de TP de Madame Y</i>	<i>87</i>
<i>Annexe 8 : Grille d'évaluation de TP de Monsieur X</i>	<i>88</i>

Annexe 1 : Guide d'entretien vierge

GUIDE D'ENTRETIEN

Bonjour, je réalise dans le cadre de ma formation en Master 2 « Métiers de l'Enseignement, de l'Éducation et de la Formation en Hôtellerie Restauration » à l'ESPE de Toulouse, un mémoire de recherche. Je souhaiterais pour cela vous poser quelques questions afin d'avoir un avis professionnel. Il n'y a pas de bonne ou mauvaise réponse, c'est votre opinion qui m'intéresse. Les enregistrements seront détruits à la fin de l'étude et resteront anonymes. Je vous remercie d'avance pour votre coopération.

I- Identité du répondant

- Sexe : Homme / Femme
- Age : 18-24 ans - 25-34 ans - 35-44 ans - 45-54 ans - 55-64 ans - +65 ans
- Niveau d'études : CAP/BEP - BAC - BAC+2 - BAC+3 et 4 - BAC+5 et +
- Nombre d'années en tant qu'enseignant :
- Nombre d'années travaillées dans la profession :

II- Entretien ANTE expérience

Sous forme semi-directif, il permettra d'obtenir le ressenti, la représentation, la conception du professeur face à l'utilisation de la grille critériée, comment celui-ci la met-il en place (si il en utilise une ...).

- *Qu'est ce que pour toi l'évaluation sommative en TP restaurant ?*
- *Comment la mets-tu en place dans tes TP ?*
- *Quelle (s) modalité (s) mets-tu en place pour produire des notes les plus justes possible ?*
- *Comment pourrais-tu définir la validité d'une note ?*

Le professeur face à l'évaluation sommative en TP restaurant

- *Comment fait tu pour que tes notes soient les plus valides possible ? (est ce que l'enseignant aborde la grille critériée ?)*
- *Selon toi est ce que l'utilisation d'une grille critériée est un bon outil ? (Pourquoi ne l'utilise pas ?)*
- *En utilises-tu ?*
- *En quoi une grille critériée peut elle permettre une certaine validité des notes ?*
- *Comment mets-tu en place tes grilles critériée ? Choix des critères, la mise en forme ?*

III- Entretien POST expérience

Mise en tension des écarts entre le prévu (ANTE expérience) et le réalisé durant la séance de TP.

- *Comment as-tu trouvé le TP au niveau de l'évaluation prévue ?*
- *Est-ce que tu as pu évaluer tous les critères prévus ?*
- *As-tu rencontré des difficultés pour compléter la grille d'évaluation ?*
- *Avec du recul, souhaiterai tu modifier des critères sur la grille d'évaluation ?*
- *Si oui, lesquels ?*
- *L'évaluation en TP est elle un exercice difficile pour toi ? Pourquoi ?*

Certaines questions pourront également naître de l'observation de la séance...

IDENTITÉ DU RÉPONDANT

Sexe :

Homme Femme

Âge :

18-24 ans 25-34 ans 35-44 ans 45-54 ans 55-64 ans +65 ans

Niveau d'études :

CAP-BEP BAC BAC+2 BAC+3 et 4 BAC+5 et plus

Nombre d'années en tant qu'enseignant(e) :

Nombre d'année(s) travaillée(s) dans la restauration :

***JE VOUS REMERCIE SINCÈREMENT D'AVOIR RÉPONDU À MES
QUESTIONS.***

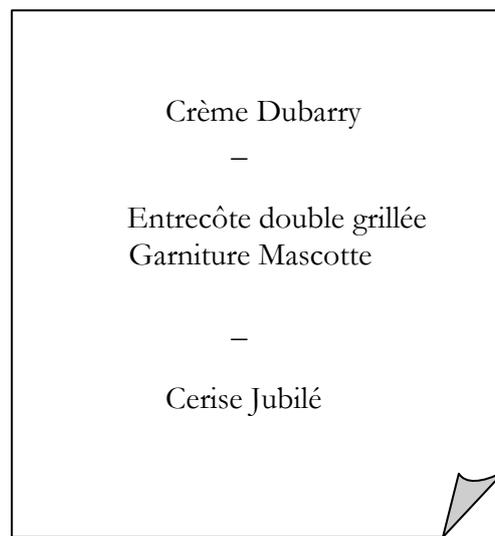
Annexe 2: Situation de la classe et menu du 8 et 15 janvier 2015

Classe : 1^{TH3} gr A

Effectif : 12 élèves

Présent : 11 élèves (1 dispensée)

Répartition : 1 maître d'hôtel, 1 officier, 1 plongeur, 8 chefs de rang



Annexe 3 : Retranscription de l'entretien de Madame Y

- Lieu : Lycée Hôtelier des métiers de l'hôtellerie et du tourisme d'Occitane à Toulouse
- Salle : Salle de travail (salle des professeurs)
- Date : Jeudi 8 Janvier 2015
- Durée de l'entretien : 9'58

IDENTITÉ DU RÉPONDANT

Sexe :

Homme

Femme

Âge :

18-24 ans

25-34 ans

35-44 ans

45-54 ans

55-64 ans

+65 ans

Niveau d'études :

CAP-BEP

BAC

BAC+2

BAC+3 et 4

BAC+5 et plus

Nombre d'années en tant qu'enseignant(e) :

6 ans

Nombre d'année(s) travaillée(s) dans la restauration :

Sans

JE VOUS REMERCIE SINCÈREMENT D'AVOIR RÉPONDU À MES QUESTIONS.

ENTRETIEN ANTE EXPERIENCE

Bonjour, je réalise dans le cadre de ma formation en MASTER 2 « Métiers de l'enseignement, de l'éducation et de la formation en Hôtellerie Restauration » à l'ESPE de
5 Toulouse, un mémoire de recherche. Je souhaiterais pour cela te poser quelques questions afin d'avoir u avis professionnel. Il n'y a pas de bonne ou mauvaise réponse, la seule chose qui m'intéresse c'est ton opinion. Les enregistrements ne seront pas diffusés, ils seront détruits à la fin de l'étude et resteront anonymes. Je te remercie d'avance pour ta coopération.

10

Moi : Première question, tout d'abord, je voulais savoir, qu'est ce que pour toi l'évaluation sommative en TP restaurant ?

Interrogée : Euh, une note qui ressort sur un ensemble de technique connu par l'élève
15 au moment du lancement.

Moi : D'accord, c'est quelque chose de difficile pour toi ?

Interrogée : Plus ou moins... Car cela impose d'être attentive, concentrée à cause du
20 nombre d'élève, présent dans le groupe : 12...

Moi : Ok, Comment la mets tu en place dans les TP ?

Interrogée : Au début de l'année je mets en place un cahier des charge avec toutes mes
25 modalités d'évaluation, les élèves ont connaissance du fonctionnement de l'évaluation, à chaque de début de séance, lors du contrôle des connaissances, ils ont à porter de vue les objectifs de la séance.

Moi : D'accord, quelle(s) modalité(s) mets tu en place pour produire des notes les plus
30 justes possible ?

Interrogée : Je mets dans chaque TP, un test de connaissance sur 8 à l'aide de la fameuse progression du début d'année, ensuite une préparation du TP sur 4 qui consiste à préparer leur TP en amont et ensuite je mets en place un certain nombre d'objectif, de critères pour arriver à la note de 20.

Moi : Très bien, comment pourrais tu définir la validité d'une note ?

Interrogée : Si l'élève remplit le contrat de travail, les objectifs, il a une bonne note.

Moi : Ok et comment fais tu pour que tes notes soient les plus valides possible ?

Interrogée : Une transparence totale au niveau des critères, ils ne font pas pris en traitre.

Moi : Selon toi est ce que l'utilisation d'une grille critériée est un bon outil ?

Interrogée : Oui, totalement, il permet d'être juste envers l'élève, sans les influences environnantes.

Moi : Qu'appelle tu des influences environnantes ?

Interrogée : L'humeur, le moment de la journée, des élèves têtes claques

Moi : En utilises tu ?

Interrogée : Oui, à chaque séance de TP

Moi : En quoi une grille critériée peut elle permettre une certaine validité des notes ?

Interrogée : Eh bien, celle-ci définit clairement les points à évaluer et donc une totale transparence, c'est ces points précis et pas d'autre ...

Moi : Comment mets tu en place tes grilles critériées ? Choix des critères, la mise en forme ?

65

Interrogée : En fonction du menu, en fonction du moment de l'année, puisque qu'ils auront un autre niveau, en fonction des objectifs, des attentes du professeur, en fonction de l'organisation du TP.

70 Moi : Comment se présente elle au niveau de la mise en forme ?

Interrogée : J'ai moi-même un tableau que je crée, avec tous les points évalués pour chaque élève, et ensuite je le reporte sur leur feuilles d'évaluation personnelles en y apportant tous les commentaires adaptés.

75

ENTRETIEN POST EXPERIENCE

Moi : Comment as-tu trouvé le TP au niveau de l'évaluation prévue ?

80

Interrogée : pffffff, la course, comme d'habitude, mais c'est bon tout est dans la boîte.

Moi : (je rigole), pourquoi, dis tu ça ?

85 Interrogée : Eh bien, Les 8 chefs de rang ont été évalués, pas de problème, pour une fois.

Moi : Pourquoi il t'arrive d'avoir des problèmes parfois ?

90 Interrogée : Oui, car avec la grille critériée, on fixe les critères d'avance, et parfois en plein service, des critères ne sont pas réalisables, regarde la semaine dernière le chaf à commencer à découper des magrets en cuisine alors que je lui avais bien dit que la découpe s'effectuer en salle. Autre exemple : le port de 4 assiettes évaluées, donc

95 l'entrée doit sortir sur des assiettes entremets, eh bien le chef avait décidé de dresser sur des bases.

Moi : D'accord, et comment réagi tu dans ces cas-ci ?

100 Interrogée : Eh ben, il faut rester calme (elle rigole), et réessayer de se réadapter en direct.

Moi : Ok, et aujourd'hui, est ce que tu as pu évaluer tous les critères prévus ?

105 Interrogée : Oui, pour aujourd'hui pas d'impair (elle sourit).

Moi : As-tu rencontrée des difficultés pour compléter la grille d'évaluation ?

110 Interrogée : Eh bien, il y avait juste 4 critères, tous ont été évalués, mais comme je te l'ai dit il faut avoir l'œil partout.

Moi : Avec cette grille, l'évaluation en TP est elle toujours un exercice difficile pour toi ?

115 Interrogée : Sans aucune hésitation, oui, car malgré la mise en place de critères, de grille, ça t'aide, ça te simplifie l'évaluation, mais ça reste compliqué de te plier en 8 pour tous les observer.

120 Moi : Ok, je te comprends, et avec le recul, souhaiterais-tu modifier des critères sur ta grille d'évaluation ?

Interrogée : Non, car il me semble qu'il s'agit des points primordiaux qui devaient être évalués, les critères n'étaient pas excessifs, bref, je maintiens.

125 Moi : Bonne conclusion

Le professeur face à l'évaluation sommative en TP restaurant

Interrogée : (rire)

Moi : j'oublié, peux tu me donner la plus basse et la haute note pour ce TP ?

Interrogée : (regarde dans ses feuilles) de 13 à 18.

130

Moi : Merci beaucoup d'avoir répondu à mes questions et pour ton temps.

Interrogée : Avec plaisir, Thomas.

Annexe 4 : Retranscription de l'entretien de Monsieur X

- Lieu : Lycée Hôtelier des métiers de l'hôtellerie et du tourisme d'Occitane à Toulouse
- Salle : Coordination
- Date : Jeudi 15 Janvier 2015
- Durée de l'entretien : 7'47

IDENTITÉ DU RÉPONDANT

Sexe :

Homme Femme

Âge :

18-24 ans 25-34 ans 35-44 ans 45-54 ans 55-64 ans +65 ans

Niveau d'études :

CAP-BEP BAC BAC+2 BAC+3 et 4 BAC+5 et plus

Nombre d'années en tant qu'enseignant(e) :

25 ans

Nombre d'année(s) travaillée(s) dans la restauration :

6 ans

JE VOUS REMERCIE SINCÈREMENT D'AVOIR RÉPONDU À MES QUESTIONS.

ENTRETIEN ANTE EXPERIENCE

Bonjour, je réalise dans le cadre de ma formation en MASTER 2 « Métiers de l'enseignement, de l'éducation et de la formation en Hôtellerie Restauration » à l'ESPE de

5 *Toulouse, un mémoire de recherche. Je souhaiterais pour cela te poser quelques questions afin d'avoir u avis professionnel. Il n'y a pas de bonne ou mauvaise réponse, la seule chose qui m'intéresse c'est ton opinion. Les enregistrements ne seront pas diffusés, ils seront détruits à la fin de l'étude et resteront anonymes. Je te remercie d'avance pour ta coopération.*

10

Moi : Qu'est ce que pour toi l'évaluation sommative en TP restaurant ?

Interrogée : Ben mettre une note à chaque élève.

15 Moi : Tu juges que tous les élèves sont évaluables à chaque TP ?

Interrogée : Oui, bien sûr.

Moi : D'accord, c'est quelque chose de difficile pour toi ?

20

Interrogée : Non, puisque j'ai de l'expérience.

Moi : Et dans ton début de carrière ?

25 Interrogés : Je pense que mon expérience pro, m'a rapidement permis de me mettre dans le bain, mon œil s'est rapidement affiné.

Moi : Ok, Comment la mets tu en place dans les TP ?

30 Interrogée : Je note mes élèves en fonction de ce que je vois puis j'harmonise en fin de TP.

Moi : D'accord, quelle(s) modalité(s) mets tu en place pour produire des notes les plus justes possible ?

35

Interrogée : Je note mes élèves en fonction de ce que j'ai pu voir, je sais que par l'expérience, les notes se font instinctivement.

Moi : Très bien, comment pourrais tu définir la validité d'une note ?

40

Interrogée : Euh, comment je peux définir la validité d'une note... (Hésitation) personnellement, je pense qu'aucune note n'est valide, d'un humain à l'autre ça ne sera jamais pareil.

45 Moi : Ok et comment fais tu pour que tes notes soient les plus valides possible ?

Interrogée : Ben je vois en fonction du TP, le comportement.

Moi : Est-ce que tu utilises l'échelle de notation entre 0 et 20 ?

50

Interrogée : En seconde, je ne mets pas de note au dessus de 15, puis avec le temps les exigences augmentent.

Moi : Selon toi est ce que l'utilisation d'une grille critériée est un bon outil ?

55

Interrogée : Par expérience j'ai l'habitude de ne pas utiliser de grilles, trop contraignante à mettre en place.

Moi : J'en conclus que tu n'en utilise pas ?

60

Interrogée : Voilà.

Moi : Utilise un autre outil pour effectuer l'évaluation de tes élèves ?

65 Interrogée : Mon expérience, juste un bloc note où je peux noter des remarques particulière pour chaque élèves.

ENTRETIEN POST EXPERIENCE

70

Moi : Comment as-tu trouvé le TP au niveau de l'évaluation prévue ?

Interrogée : Comme d'habitude, la routine.

75 Moi : (je souris), donc l'évaluation pour toi deviens une routine ?

Interrogée : Oui, tu verras dans quelques années, il faut des notes, donc on doit en produire.

80 Moi : Ok, et aujourd'hui, est ce que tu as pu évaluer tous les critères prévues ?

Interrogée : Des critères j'en avais quelques uns, pour moi c'est une note globale, je ne me focalise pas sur certaines choses.

85

Moi : Peux tu me donner la plus base note et la plus haute note ?

Interrogée : Les notes vont de 11 à 14.

90 Moi : Merci beaucoup d'avoir répondu à mes questions et pour ton temps.

Interrogée : Avec plaisir, Thomas

Annexe 5 : Autorisation de diffusion d'image du lycée hôtelier d'Occitanie de Toulouse



AUTORISATIONS DE DIFFUSION D'IMAGE

La loi relative au droit à l'image oblige le Proviseur de l'établissement à demander une autorisation écrite au responsable légal de l'enfant, pour l'exploitation interne au lycée et la diffusion de ces images sur un support numérique (site Internet). Ces images n'auront pas d'autres usages que pédagogiques. Elles ne seront ni communiquées à d'autres personnes, ni utilisées à but lucratif. Elles ne porteront en aucun cas atteinte à l'intégralité de l'enfant. Cette autorisation est valable sans limitation de durée, quel que soit le tirage des publications concernées et ne donne lieu à aucune rémunération ou indemnisation.

Je soussigné (e) :

Responsable légal de l'élève Classe :

- Autorise**
 N'autorise pas

L'utilisation de son image pour des publications collectives à Toulouse, sur le site internet du lycée, sur des documents internes à l'établissement, dans la presse, sur la vidéo interne.

Fait à, le

Signature :

Annexe 6 : Affiche d'information utilisation de l'image



Toulouse, le 08 Janvier 2015

Madame, Monsieur,

Dans le cadre d'une étude de terrain pour l'élaboration d'un mémoire de recherche, je vous informe que durant cette séance de Travaux pratiques, vous êtes sujet d'être filmé. L'utilisation des films se limitera à la seule analyse pour la rédaction de ce mémoire, les bandes seront détruites après étude.

Je tiens donc à vous informer que si vous souhaitez prendre un repas au sein de ce restaurant, vous devez avoir préalablement rempli le document « AUTORISATION DE DIFFUSION D'IMAGE » auprès du secrétariat.

Je vous remercie d'avance pour votre coopération pour la réalisation de cette expérimentation.

Cordialement

Thomas Goguillon

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'TG', written over a horizontal line.

Le professeur face à l'évaluation sommative en TP restaurant

Annexe 7 : Grille d'évaluation de TP de Madame Y

GRILLE D'EVALUATION DE TP

Date : 08 Janvier 15 Classe : 1TH3 gr A

	Critère N°1 : Service du potage à l'anglaise /2	Critère N°2 : Découpe de l'entrecôte double /2	Critère N°3 : Service de la garniture à l'anglaise /2	Critère N°4 : Réalisation des cerises jubilés /2	CE + Répa TP /12
15 Mathieu B T1	/ 12	- cuisson sur plat 1,5	/ 12	- poches trop chaudes - oubli sucre 11	3,5
17 Romain B T2	- goût. 1,5	/ 12	- droite 1,5	/ 12	10
17 Médiana Δ T3	/ 12	- plaque accu 1,5	/ 12	/ 12	9,5
18 Alan G T4	- goût. 1,5	/ 12	/ 12	- réduction sirup 1,5	11
17 Iris G T5	/ 12	- cuisson sur plat 1,5	/ 12	/ 12	9,5
15 Imés J T6	- puissance 1,5	/ 12	- droite 1,5	- réduction sirup - flamme courbe 11	9
13 Apix E T7	- puissance - goût. 11	/ 12	/ 12	- pas flambee. - mauvaise réduction - ordre production 0	8
14 Mathieu Δ T8	- oubli assiette creuses - goût. 11	/ 12	/ 12	- oubli sucre. - réduction sirup 11	8

0 = aucune maîtrise ; 1 = maîtrise approximative (des erreurs) ; 1,5 = maîtrise acceptable (une erreur) ; 2 = maîtrise satisfaisante

Entrée : Potage Dubarry	Plat : Entrecôte double, G Mascotte	Dessert : Cerise Jubilé
-------------------------	-------------------------------------	-------------------------

Annexe 8 : Grille d'évaluation de TP de Monsieur X

T1 ACTIX	<ul style="list-style-type: none"> - Accueil client non fait. - présence gouttes (soupe). - viande OK - sens marche. 	<ul style="list-style-type: none"> - Piteau. - présence. 	(11)
T2 ROAÏN	<ul style="list-style-type: none"> - gouttes - viande + GA OK. 		(14)
T3 ALAN	<ul style="list-style-type: none"> - gouttes. 		(14)
T4 IRIS.	<ul style="list-style-type: none"> - manque de confiance soupe. - Piteau. 		(13)
T5 MATHIEU D	<ul style="list-style-type: none"> - débarassage. - passage droite (Anglaise). 		(12)
T6 INÈS	<ul style="list-style-type: none"> - gouttes soupe). - marche ecutions. - présence. - gouttes - chaussures n. conformes. 		(11)
T7 MATHIEU B	<ul style="list-style-type: none"> - Piteau. - bon ennuis. 		(13)
T8 MEDIANA.	<ul style="list-style-type: none"> - ennuis bon (x2). 		(13)

Bibliographie

Les ouvrages :

- ABERNOT Yvan. *Les méthodes d'évaluation scolaire*. Edition : Bordas, 1988.
- ANTIBI André. *La constante macabre ou comment a-t-on découragé des générations d'élève*. Edition : Math'Adore, 2003.
- ASTOLFI Jean Pierre et PANTANELLA Raoul. *L'évaluation*. Edition : Une publication des cahiers pédagogiques, Mai 1991.
- AUBEGNY Jean. *Les pièges de l'évaluation*. Edition : Universitaires, 1987.
- BONBOIR Anna. *La docimologie*. Edition : Presse universitaire, 1972.
- CEPEC (Centre d'études Pédagogiques pour l'expérimentation et le conseil). *L'évaluation en questions*. Edition : Pédagogies, 1992.
- DUBUS Alain. *La notation des élèves*. Edition : Armand Colin, 2006.
- D.DOUILLACH, Y.CINOTTI, Y.MASSON. *Enseigner en hôtellerie-restauration*. Edition : Jacques Lanore, 2002.
- GAGNEUX André. *Evaluer autrement les élèves*. Edition : Puf, 2002.
- HADJI Charles. *Faut-il avoir peur de l'évaluation ?* Edition : De boeck, 2012.
- HADJI Charles. *L'évaluation démystifiée*. Edition : ESF, 1997.
- JORRO Anne. *L'enseignant et l'évaluation, des gestes évaluatifs en question*. Edition : De boeck, 2006.
- KETELE DE Jean Marie. *L'évaluation conjuguée en paradigmes*. Edition : Revue Française de pédagogie.
- LANDSHERRE De G. *Dictionnaire de l'évaluation et de la recherche*. Edition : Presse universitaire de France, 1979.
- NOIZET Georges. *Psychologie de l'évaluation scolaire*. Edition : Presse Universitaire de France, 1982.
- PANTANELLA Raoul. *L'évaluation des élèves*. Edition : Une publication des cahiers pédagogiques, Décembre 2005.
- PIERON Henri. *Examens et docimologie*. Edition : Presses universitaires de France, 1969.

PIERON Henri. *Vocabulaire de psychologie*. Edition : Puf, 1951.

Les documents électroniques :

Site de Wikipédia. *Evaluation/Evaluation sommative* [en ligne]. Disponible sur :
<<http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation>> et
<http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89valuation_sommative> (consulté le 28 Avril 2014)

Site du B.O de l'éducation nationale [en ligne]. Disponible sur :
<<http://www.education.gouv.fr/bo/2007/33/CTNX0710380K.htm>> (consulté le 28 Avril 2014)

Site de l'éducation nationale sur des compétences du professeur [en ligne]. Disponible sur :
<<http://www.education.gouv.fr/cid52614/menh1012598a.html>> (consulté le 28 Avril 2014)

Fichier PDF de l'éducation nationale [En ligne]. Disponible sur
<ftp://trf.education.gouv.fr/pub/edutel/syst/igen/acquis_des_eleves.pdf> (consulté le 29 Avril 2014)

Liste des tableaux

<i>Tableau 3: Significations du mot évaluation-sommative dans l'usage courante</i>	15
<i>Tableau 4: Significations du mot évaluation-sommative par les institutions</i>	16
<i>Tableau 3: Significations du mot évaluation-sommative par les experts</i>	17
<i>Tableau 4 : Les effets qui influençant la note</i>	24
<i>Tableau 5: Mots et idées clefs des entretiens</i>	51
<i>Tableau 6: Information durée des TP</i>	52
<i>Tableau 7: Observation en temps réel des TP</i>	52
<i>Tableau 8 : Verbatim de l'étude audio</i>	53
<i>Tableau 9 : Répartition des notes entre Madame Y et Monsieur X</i>	55
<i>Tableau 10 : Constats des différentes analyses</i>	59
<i>Tableau 11 : grille critériée avec indicateurs de performance plus ou moins précis</i>	67
<i>Tableau 12 : grille critériée avec indicateurs de performance moins précis (smileys)</i>	67
<i>Tableau 13: grille critériée avec compétences du référentiel et smileys</i>	67
<i>Tableau 14 : Grille critériée avec indicateurs de performance précis</i>	68

Table des matières

Remerciement	9
Sommaire	10
Introduction générale	12

Partie I : Revue de littérature

1 L'évaluation sommative en TP restaurant	15
1.1 Définition de l'évaluation – l'évaluation sommative	15
1.1.1 Dans l'usage courant	15
1.1.2 Du point de vue institutionnel.....	16
1.1.3 Par les experts	16
1.2 Ce qu'on peut souligner de l'évaluation	17
1.3 Genèse de l'évaluation dans l'éducation	17
2 Science de l'évaluation : Docimologie	19
2.1 Difficultés d'évaluer et facteurs influençant l'évaluation	21
2.1.1 La fidélité	21
2.1.2 La validité.....	22
2.1.3 La sensibilité	25
3 Fonctions de l'évaluation	25
3.1 Différents types d'évaluation	27
3.1.1 L'évaluation prédictive	27
3.1.2 L'évaluation formative.....	28
3.1.3 L'évaluation formatrice	28
3.1.4 L'évaluation sommative.....	29
4 Démarche d'élaboration d'une évaluation	30
4.1 Grandes étapes de l'évaluation	30
4.2 Point clé de l'évaluation : Choix des critères	30
4.3 La grille critériée : outil pour l'évaluation	31
4.3.1 Définition	31
4.3.2 Pourquoi l'utilisée ?	32
4.3.3 Les limites	32
4.3.4 Comment construire une grille critériée ?.....	32
5 La problématique	33
5.1 Question de départ	33
5.2 Étude de cas de la recherche	34

Partie II : Etude de terrain

6	Méthodologie	36
6.1	La situation d'observation des TP	37
6.2	Les échantillons	37
6.2.1	La première techno section européenne groupe A (1TH3A)	38
6.2.2	Le choix des enseignants	39
6.2.3	Les enseignants sélectionnés pour l'expérimentation	39
7	Les outils de recueil de données.....	41
7.1	Entretien	41
7.2	La vue	42
7.2.1	La caméra	42
7.2.2	Droit à l'image	42
7.3	L'ouïe	43
7.4	Le document d'évaluation du professeur.....	44
7.5	La démarche.....	45
8	Analyse de l'étude de terrain.....	47
8.1	L'entretien Ante expérience : analyse du verbatim	47
8.1.1	Analyse syntaxique	47
8.1.2	Analyse sémantique	51
8.2	Analyse visuelle	51
8.3	Analyse audio.....	53
8.4	L'entretien Post expérience	54
8.5	Conclusion de l'entretien	55
8.6	Analyse des supports d'évaluation	55
8.6.1	La répartition des notes.....	55
8.6.2	L'apparence et le fond du support d'évaluation	56

Partie III : Du bilan de la recherche aux préconisations

9	Conclusion de la recherche	58
9.1	Validation ou non de notre étude de cas	58
9.2	Analyse critique de mon travail.....	60
10	Préconisations pédagogiques : La grille critériée.....	61
10.1	Pourquoi la grille critériée ?	61
10.2	Le point sur la grille critériée.....	64
10.2.1	Validité de la grille critériée	64
10.2.2	Fiabilité de la grille critériée	65
10.3	Comment mettre en place la grille critériée.....	65

10.3.1	Les critères	65
10.3.2	Le nombre de points à évaluer	66
10.3.3	Comment définir avec précision les indicateurs de performances	66
10.3.4	Quelques exemples.....	67
Conclusion générale		69
Table des annexes		70
Annexes		71
Bibliographie		89
Liste des tableaux		91
Table des matières		92

Résumé

Nos notes sont-elles justes et valides? L'objectif principal étant de montrer comment cet acte de l'évaluation qui peut paraître banal, est en réalité loin d'être une science exacte.

Destiné aux actuels comme aux futurs enseignants de restauration, ce mémoire de recherche de Master Enseignement et Formation en Hôtellerie-Restaurant a pour objet le sujet de l'évaluation sommative en TP restaurant. Il donne, tout d'abord, un aspect théorique (définition, docimologie, types ...) lié à ce thème pour se focaliser ensuite, sur un aspect plus technique et méthodologie de la recherche en y incluant toute la démarche et les outils retenus pour cette enquête. Pour finir, ce mémoire présente un bilan général de l'étude et présente une méthode utiliser dans la pratique de l'enseignant au sein de lycée hôtelier : l'utilisation de la grille critériée.

Mots clés : évaluation, évaluation sommative, fonctions, docimologie, facteur influençant, grille critériée.

Abstract

Our ratings are they fair and valid? The main objective is to show how this act of evaluation that may seem trivial, is actually far from being an exact science.

For current as for future restoration teachers, this Masters research dissertation Education and Training in Hotel and Restaurant is to the subject of the summative evaluation in TP restaurant. It provides, first, a theoretical aspect (definition, docimology, types ...) linked to this theme to then focus on the more technical aspects and research methodology by including the entire process and tools selected for this investigation. Finally, this paper presents a general overview of the study and presents a method used in the practice of the teacher in hotel school: the use of criterion-referenced grid.

Keywords : evaluation, summative evaluation, functions, docimology, influencing factor, criteria grid